

**PARECER ÚNICO DE COMPENSAÇÃO AMBIENTAL Nº 082/2020**  
**Gerência de Compensação Ambiental e Regularização Fundiária/DIUC**

**1 DADOS DO EMPREENDIMENTO**

<b>Empreendedor</b>	SELECT FUND REFLORESTAMENTO E EXPLORAÇÃO DE MADEIRA LTDA
<b>CNPJ</b>	09.501.258/0002-27
<b>Empreendimento</b>	<b>FAZENDA CANOAS</b>
<b>Localização</b>	SÃO GONÇALO DO ABAETÉ / MG
<b>Nº do Processo COPAM</b>	07883/2009/001/2015
<b>Código – Atividade</b>	Silvicultura G-03-02-6 Barragem Irrigação ou de perenização para agricultura sem deslocamento população atingida G-05-02-9 (NP)
<b>Classe</b>	3
<b>Fase de licenciamento da condicionante de compensação ambiental</b>	LOC
<b>Nº da condicionante de compensação ambiental</b>	4
<b>Nº da Licença</b>	LOC Nº <b>028/2017</b>
<b>Validade da Licença</b>	10 anos, vencendo em 20/07/2027
<b>Estudo Ambiental</b>	EIA/RIMA/PCA
<b>Valor de Referência do Empreendimento - VR</b>	<b>R\$ 22.793.020,45</b>
<b>Valor de Referência do Empreendimento Atualizado – VRA = VR x Tx. TJMG<sup>1</sup> (*)</b>	<b>R\$ 24.005.189,74</b>
<b>Grau de Impacto - GI apurado</b>	0,4050%
<b>Valor da Compensação Ambiental</b>	<b>R\$ 97.221,02</b>

<sup>1</sup>Fator de Atualização Monetária Baseado na Variação de ORTN/OTN/BTN/TR/IPC-R/INPC de janeiro 2019 a agosto 2020; Taxa: 1,0531816; Fonte: TJ/MG.  
(\*) Justificativas à pág. 9 deste parecer.

## 2 ANÁLISE TÉCNICA

### 2.1 INTRODUÇÃO

O empreendimento em análise, SELECT FUND REFLORESTAMENTO E EXPLORAÇÃO DE MADEIRA LTDA, FAZENDA CANOAS, CNPJ nº 09.501.258/0002-27, localizado na zona rural do município de São Gonçalo do Abaeté, MG, na bacia hidrográfica federal do Rio São Francisco, UPGRH SF4- CBH Entorno da Represa de Três Marias. Sub-bacia do Rio Abaeté e Ribeirão Gameleira.

Conforme processo de licenciamento PA COPAM nº 07883/2009/001/2015, analisado pela SUPRAM - Superintendência Regional de Meio Ambiente Noroeste de Minas, o empreendimento FAZENDA CANOA considerado de “significativo impacto ambiental, e havendo assim a obrigatoriedade de se realizar a compensação ambiental” e, diante das análises dos estudos ambientais apresentados (EIA/RIMA/PCA), recebeu **condicionante** de compensação ambiental nº 4, prevista na Lei 9.985/2000 (fl. 46, PA).

O empreendimento em análise refere-se à compensação ambiental referente ao pedido de Licença de Operação Corretiva (LOC) correspondente aos Certificado LOC Nº 028/2017 (fl.49, PA) formalizado pelo empreendedor SELECT FUND REFLORESTAMENTO E EXPLORAÇÃO DE MADEIRA LTDA.

Conforme citado no PU Nº 0672703/2017 as atividades desenvolvidas neste empreendimento conforme a Deliberação Normativa nº 74/2004 são: G-03-02-6 : Silvicultura, classificado como **CLASSE 03**, e G-05-02-9 Barragem de irrigação ou de perenização para agricultura sem deslocamento de população atingida, pela mesma Deliberação Normativa (fl. 50, PA).

*“A vistoria no empreendimento foi realizada em 28/04/2016, onde foi verificado que o empreendimento está operando suas atividades sem a devida licença de operação[...].Foi também identificada uma intervenção em área de reserva legal, realizada sem autorização, por meio do plantio de eucalipto[...] também foi autuado por utilizar uma barragem sem outorga[...].”* (fl 51, PA).

O empreendedor apresentou “Declaração da Data de Implantação do Empreendimento” (fl. 83, PA) que menciona ser o mesmo implantado (X) após 19 de julho de 2000, devidamente datada (10/01/2019) e assinada.

Esse fato indica que o empreendedor apresente o Valor de Referência para ser utilizado no cálculo da Compensação Ambiental (CA).

Foi apresentado como **VCL o valor de R\$ 22.793.020,45** (fl. 88, PA).

Dessa forma, a presente análise técnica tem o objetivo de subsidiar a Câmara Técnica Especializada de Proteção à Biodiversidade e de Áreas Protegidas - CPB do Conselho Estadual de Política Ambiental – COPAM, na fixação do valor da Compensação Ambiental e da forma de aplicação do recurso, nos termos da legislação vigente.

## **2.2. CARACTERIZAÇÃO DA ÁREA DE INFLUÊNCIA**

Poligonais em arquivo digital das áreas de influência do empreendimento em relação aos meios físico e biótico. A área de influência do empreendimento é definida pelos estudos ambientais de acordo com a relação de causalidade (direta ou indireta) entre o empreendimento e os impactos previstos, ou seja, se os impactos previstos para uma determinada área são diretos ou indiretos.

**Área diretamente afetada (ADA):** “onde fisicamente será alterado diretamente pelo empreendimento, onde ocorrerão as alterações resultantes do Empreendimento de silvicultura Canoas” (pág. 81, EIA).

*“O empreendimento localiza-se na Fazenda Canoas, que possui uma área total de 3.428,72 ha[...]. Segundo o mapa de uso e ocupação do solo [...] o plantio comercial de eucalipto ocupa 1.620,01 ha”*(fl. 52, PA).

A madeira será vendida em pé. Diante deste fato o empreendimento não possui “nenhuma planta de beneficiamento ou infraestrutura de suporte à atividade de silvicultura” (fl. 53, PA).

*“Na ADA do Projeto da Select Fund para os meios físico, biótico e arqueológico, foram definidas como as áreas dos talhões já plantados e projetados, acessos e aceiros, [...] A ADA ocupa uma área total de 3428,72 hectares, sendo: área da fazenda Canoas. Vale ressaltar que não haverá supressão de vegetação, tendo em vista que toda área disponível para plantio já foi ocupada anteriormente”* (pág. 82, EIA).

*“A fazenda Canoas está inserida em pequenas microbacias as quais são drenadas para a margem esquerda do rio Abaeté, afluente da margem esquerda do rio São Francisco”*(pág. 246. EIA).

**Área de influência direta (AID):** “onde haverá afetação do meio pelos impactos diretos (de primeira ordem) do empreendimento.” (EIA, pág. 81).

*“A AID do empreendimento de floresta plantada da Select Fund definido neste estudo como uma área de buffer de 1 km, mas também incluindo as áreas de reserva legal, que recebem os impactos de segunda ordem, resultou em uma área de 5449,45 hectares. Nessa área verificamos os impactos de segunda ordem, advindos da atividade florestal. A temática mais afetada na AID para a atividade florestal é a vegetação, oriunda dos efeitos de borda e a qualidade da água”* (pág. 82, EIA).

**Área de influência indireta (AII):** “Para a caracterização da AII dos Meios Físico e Biótico, foi considerada a área que é atualmente verificada e potencialmente poderão ser estendidos os impactos denominados de terceira ordem” (pág. 82, EIA). “Assim, os limites da AII dos meios físico e biótico [...] das atividades relacionadas a produção

florestal, como estradas, aceiros das áreas de replantio de talhões, que são definidos geograficamente dentro das bacias hidrográficas do empreendimento.

Nas ADA e AID, assim como na AII as cabeceiras de drenagem são constituídas, sobretudo, por veredas. A ADA da fazenda Canoas é limitada a oeste pela Vereda Galho Grande (Foto 10) e pelo córrego Gramicha, afluentes do córrego do Frade. Este córrego, ilustrado na Foto 11 está situado na borda leste desta fazenda e deságua à jusante no rio Abaeté.

### **2.3 IMPACTOS AMBIENTAIS**

Considerando que o objetivo primordial da Gerência de Compensação Ambiental do IEF é aferir o Grau de Impacto (G.I.) relacionado ao empreendimento, utilizou-se para tanto da tabela de GI, instituída pelo Decreto 45.175/2009.

#### **2.3.1 Ocorrência de espécies ameaçadas de extinção, raras, endêmicas, novas e vulneráveis e/ou interferência em áreas de reprodução, de pousio ou distúrbios de rotas migratórias**

O PU SUPRAM NOR n° 0672703/2017, na pág. 9/26 (fl. 58, PA) quando se refere a “mastofauna”, menciona que nas áreas de estudo da “Fazenda Canoas” foram registradas espécies ameaçadas de extinção, endêmicas, carentes de dados científicos e/ou com algum grau de ameaça na lista, nacional de espécies ameaçadas, Portaria MMA n° 444, de 17/ 12/ 2014:

- *Myrmecophaga tridactyla* (Tamanduá Bandeira), categoria Vulnerável (VU);
- *Chrysocyon brachyurus* (Illiger, 1815) Lobo-guará, categoria VU.

Já a espécie *Leopardus pardalis* (Jaguatirica), também encontrada nas áreas da Faz. Canoas, é considerada VU na lista do Livro Vermelho do Estado de Minas Gerais. Entre os peixes levantados temos o gênero *Trichomycterus sp.* (Cambeva) que, segundo a Portaria MMA n° 445/2014, este gênero possui 13 espécies listadas, sendo 07 consideradas em perigo (EN), 04 criticamente ameaçadas (CR) e apenas 02 vulneráveis (VU). Portanto também serão consideradas neste item.

Assim, havendo a presença de espécies ameaçadas de extinção e vulneráveis na área de influência do empreendimento este item **SERÁ CONSIDERADO** para aferição do GI.

#### **2.3.2 Introdução ou facilitação de espécies alóctones (invasoras)**

Como a atividade do empreendimento em questão trata-se de silvicultura, e que o empreendedor não adota práticas que necessitem o uso ou facilitação de espécies alóctones, este item **NÃO SERÁ CONSIDERADO** para aferição do GI.

#### **2.3.3 Interferência /supressão de vegetação, acarretando fragmentação**

No RIMA, pág. 11, visualiza-se o “Mapa 01 – Mapa de Uso do Solo Fazenda Canoas Select Fund Reflorestamento e Exploração de Madeira Ltda.”

É nítida na imagem a interferência na vegetação nativa local, onde se percebe detalhadamente a fragmentação da mesma.

Mesmo não havendo supressão e diante das medidas de mitigação propostas no PCA, temos nesta propriedade vários corredores de mata nativa permeados por talhões plantados com eucalipto, fragmentando a vegetação natural do bioma cerrado. Esta interferência certamente irá gerar impacto direto sobre a movimentação da fauna, prejudicando na busca de alimentos e na reprodução destes.

Diante do exposto, o mesmo **SERÁ CONSIDERADO** na aferição do Grau de Impacto (GI).

#### **2.3.4 Interferência em cavernas, abrigos ou fenômenos cársticos e sítios paleontológicos**

Conforme pode ser observado no mapa 03, elaborado com os dados do Centro Nacional de Pesquisa e Conservação de Cavernas (CECAV, 2012), a área compreendida pela ADA e AID do empreendimento se encontra em área de “média”\_potencialidade de ocorrência de cavernas.

Já parte da AII do empreendimento afetará áreas com potencialidade “alta” de ocorrência de cavernas.

Dessa forma o item **NÃO SERÁ CONSIDERADO** na avaliação do G.I.

#### **2.3.5 Interferência em unidades de conservação de proteção integral, sua zona de amortecimento, observada a legislação aplicável.**

O empreendimento não afetará nenhuma unidade de conservação de Proteção Integral, conforme demonstrado pelo mapa 04.

Sendo assim, este item **NÃO SERÁ CONSIDERADO** na aferição do G.I.

#### **2.3.6 Interferência em áreas prioritárias para a conservação, conforme ‘Biodiversidade em Minas Gerais – Um Atlas para sua Conservação’**

*Segundo Frankel et al. (1995), a conservação da biodiversidade deve ser o foco das atenções para o futuro, com base na importância de estudos para se conservar os genes, os indivíduos, as espécies, as comunidades e os biomas, considerando as premissas da conservação in situ e de populações mínimas viáveis.<sup>2</sup>*

Conforme pode ser verificado no Mapa 05, o empreendimento não está localizado em área prioridade para a conservação, e neste mapa são utilizadas informações da Fundação Biodiversitas.

Diante do exposto, este item **NÃO SERÁ CONSIDERADO** na aferição do Grau de Impacto (GI).

### **2.3.7 Alteração da qualidade físico-química da água, do solo ou do ar.**

Não podemos deixar de considerar os meios de acesso dentro da propriedade. Em toda movimentação de veículos, leves ou pesados, teremos sempre alteração da qualidade do ar.

Outra situação particular deste empreendimento será o uso do formicida no combate de uma das principais pragas do eucalipto, a formiga. São usados também várias aplicações de defensivos agrícolas durante o período de crescimento desta cultura, que sofre com diferentes tipos de pragas.

“Combater as formigas cortadeiras nas áreas de plantio consiste em três métodos, controle químico com iscas, por termonebulização e controle cultural com revolvimento do solo”” O controle químico é feito com isca, qualquer inseticida ou formicida em pó” (pág. 53, EIA). Estes produtos, mesmo com várias medidas de precaução na aplicação dos mesmos, são produtos com alto índice de contaminação tanto da água como dos solos.

“Com o empreendimento, movimento de massa, lixiviação do solo, além de óleos, adubos e defensivos agrícolas poderão mudar esta situação, promovendo perda da qualidade da água, bem como o assoreamento dos cursos de águas, temporários ou permanentes” (pág. 474, EIA, vol.1).

Sendo assim, ainda que tenham sido previstas medidas mitigadoras e alguns impactos sejam de baixa magnitude, considera-se que o referido item **SERÁ CONSIDERADO** na aferição do GI.

### **2.3.8 Rebaixamento ou soerguimento de aquíferos ou águas superficiais**

Nos estudos apresentados, EIA/RIMA e PCA não é mencionado a captação de recursos hídricos que possa significar rebaixamento ou soerguimento de aquíferos ou águas superficiais.

A irrigação das mudas de eucalipto durante o plantio só é mencionada quando o empreendedor menciona sobre a mão de obra “*contratada para o empreendimento da Select Fund Reflorestamento e Exploração de Madeira para as atividades de plantio, irrigação, combate a formiga, capina e vigilância é oriunda de Luizlândia do Oeste [...]*” (pág. 371, EIA).

Diante do exposto o item **NÃO SERÁ CONSIDERADO** na avaliação do Grau de Impacto (GI).

### **2.3.9 Transformação de ambiente lótico em lêntico**

É indicado nas páginas 94/95 do PCA a *“Construção e Manutenção de Fontes de Água: Lagos e pequenas barragens dentro da propriedade florestal trazem grande benefícios para prevenção e controle de incêndios florestais”. “Estes oferecem duas vantagens imediatas à proteção florestal: fácil captação de água no caso de combate a incêndios e aumento da superfície de evaporação de água dentro da área florestal. Isto promove a alteração do micro clima local, através da elevação da umidade relativa do ar, sendo que a velocidade de propagação de incêndio é inversamente proporcional à umidade relativa do ar”*.

"A mudança de ambiente lótico para lêntico, tal como ocorre em pequenos barramentos, provoca grandes mudanças no ecossistema local devido às alterações de conectividade, transporte de sedimento e vazão, o que altera diretamente os habitats [...] (Granzotti et al. 2018)<sup>3</sup>".

Sendo assim, o item **SERÁ CONSIDERADO** na aferição do G.I.

### **2.3.10 Interferência em paisagens notáveis.**

Não é citado, nos estudos ambientais, nenhuma menção a afetação em paisagens notáveis.

Sendo assim, este item também **NÃO SERÁ CONSIDERADO** na avaliação do G.I.

### **2.3.11 Emissão de gases que contribuem efeito estufa**

A presença de veículos para movimentação dos produtos gerados, os equipamentos usados para preparo do solo (aragem e subsolagem p. ex.), plantio, mecanizado ou não, controle de formigas e desbrota, adubação de plantio e de cobertura, colheita e recolhimento da safra, são capazes de gerar gases de efeito estufa no local. Como temos no empreendimento vários lotes, cada lote em fases diferentes, estas atividades ocorrem de forma contínua.

Conforme o Ministério do Meio Ambiente, as emissões típicas da combustão de veículos automotores são: Monóxido de carbono (CO), Hidrocarbonetos (NMHC), Aldeídos (RCHO), Óxidos de Nitrogênio (NOx), Material Particulado, Metano (CH<sub>4</sub>) e Dióxido de Carbono (CO<sub>2</sub>), sendo os dois últimos gases de efeito estufa expressivos (MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE. 1º Inventário Nacional de Emissões Atmosféricas por Veículos Automotores Rodoviários. Secretaria de Mudanças Climáticas e Qualidade Ambiental: Brasília, 2011.).

Assim sendo, este parecer considera que o empreendimento em questão contribui para o aumento das emissões de gases de efeito estufa, ainda que em baixa magnitude. O referido item **SERÁ CONSIDERADO** na avaliação do Grau de Impacto.

### **2.3.12 Aumento da erodibilidade do solo.**

No manejo da silvicultura com plantio de eucalipto temos um período considerável de exposição do solo às intempéries. Considerando o período compreendido entre o início do preparo do solo, subsolagem, aração, adubação, plantio, irrigação, controle formiga e rebrota, até a cultura atingir altura suficiente para que o solo não fique descoberto, ocorre erosão devido à exposição do solo às intempéries como chuvas e ventos.

“A principal unidade pedogenética em extensão na ADA e AID são os Cambissolos e Argissolos com teor de areia acentuado, permeáveis, e propensos a erosão hídrica. Porém a topografia pouco acentuada da região é importante para reduzir os efeitos da perda de solo, mas não sendo nulos” (pág. 474, EIA, vol I). Estas atividades acusam que haverá erosão do solo.

Assim sendo, o item **SERÁ CONSIDERADO** na avaliação do "G.I".

### **2.3.13 Emissão de sons e ruídos residuais**

As atividades desenvolvidas, quase de forma ininterrupta, no empreendimento em questão irão gerar ruídos provenientes da movimentação constante de máquinas e veículos utilizados nas operações tanto de plantio da cultura, como dos tratos culturais, como das colheitas na área diretamente afetada - ADA.

Estes ruídos provocam stress sobre a fauna remanescente, afugentando-a da área, além de aumentar a chance de acidentes nas vias de trânsito.

Diante do exposto, este item **SERÁ CONSIDERADO** na avaliação do "G.I".

## **2.4 INDICADORES AMBIENTAIS**

### **2.4.1 Índice de Temporalidade**

Segundo o Decreto Estadual 45.175/2009, o Fator de Temporalidade é um critério que permite avaliar a persistência do comprometimento do meio ambiente pelo empreendimento, ou seja, o tempo que os impactos permanecerão no ambiente. O Fator de Temporalidade pode ser classificado como:

Duração	Valoração (%)
Imediata 0 a 5 anos	0,05
Curta > 5 a 10 anos	0,065
Média >10 a 20 anos	0,085
<b>Longa &gt;20 anos</b>	<b>0,1</b>

Considerando o objetivo do empreendimento, os impactos gerados e os investimentos aplicados, consideramos que o Índice de temporalidade do empreendimento é **LONGA**.

#### **2.4.2 Índice de Abrangência**

Considerando que o empreendimento se trata de produção e exploração de madeira, e que após colheita e secagem o produto será destinado a núcleos moveleiros ou outras indústrias que utilizam a madeira como matéria prima;

Considerando ainda que a mão de obra e vários serviços prestados dentro da propriedade são contratados fora da propriedade, ou seja, fora da ADA;

Diante das evidências levantadas sobre o empreendimento analisado, de acordo com os estudos ambientais, terá **Abrangência Indireta**.

### **3 APLICAÇÃO DO RECURSO**

#### **3.1 Valor da Compensação ambiental**

No preenchimento da planilha do "valor de Referência", o empreendedor relata que não cumpriu, em outra ocasião, condicionante de compensação ambiental.

O valor da compensação ambiental foi apurado considerando o **Valor de Referência do empreendimento** informado pelo empreendedor (datado de 07/01/2019) e o Grau de Impacto – GI (tabela em anexo) calculado, nos termos do Decreto 45.175/09 alterado pelo Decreto 45.629/11.

<b>Cálculo da Compensação Ambiental</b>	<b>Apurações (R\$)</b>
Valor de Referência do Empreendimento - VR:	22.793.020,45
Valor de Refer. do Empreendimento Atualizado (*):	24.005.189,74
Taxa TJMG <sup>1</sup> :	1,0531816
Valor do GI Apurado:	0,4050%
Valor da <b>Compensação Ambiental</b> (GI x VR):	<b>R\$ 97.221,02</b>

(\*) Este valor será atualizado considerando a data da primeira planilha do valor de referência enviada, ou seja, 07/01/2019 (fl. 88, PA), considerando que, a planilha enviada depois, com o preenchimento correto, conforme solicitado por e-mail, constou a data 17/08/2020, contudo, o valor de referência não foi atualizado. Portanto foi considerado a data de 07/01/2019, com aplicação da atualização monetária baseado na Variação de ORTN/OTN/BTN/TR/IPC-R/INPC<sup>(1)</sup> de janeiro 2019 a agosto 2020"; Taxa: 1,0531816 (Fonte: TJ/MG), para chegar no valor de referência atualizado (VRA), usado no cálculo da CA, conforme orientação da AGE, acostado nos pareceres pelos pareceres AGE/CJ nº 15.858/2017 e nº 15.886/2017

A planilha de Valor de Referência (VR) é um documento autodeclaratório elaborado pelo empreendedor, sendo de sua total responsabilidade. Não foi realizada a apuração contábil ou financeira dos valores (R\$) constantes da planilha VR, bem como a checagem das justificativas. Todo VR/VCL é acompanhado de uma certidão de regularidade profissional atualizada.

### 3.2 Unidades de Conservação Afetadas

Conforme já mencionado anteriormente, o mapa 04 mostra que o empreendimento não afeta nenhum tipo de unidade de conservação.

Dessa forma, seguindo os critérios estabelecidos no item 2.3.1 do POA/2020, no critério nº 06:

06 - Em caso de inexistência de Unidade(s) de Conservação Afetada(s) Beneficiada(s), o montante total do recurso da compensação ambiental deverá ser distribuído da seguinte forma: 60% (sessenta por cento) para Regularização Fundiária;

30% (trinta por cento) para Plano de Manejo, Bens e Serviços;

5% (cinco por cento) para Estudos para criação de Unidades de Conservação e

5% (cinco por cento) para Desenvolvimento de pesquisas em unidade de conservação e área de amortecimento;

### 3.3 Recomendação de Aplicação do Recurso

Obedecendo a metodologia prevista, bem como as demais diretrizes do POA/2020, este parecer faz a seguinte recomendação para a destinação dos recursos.

Distribuição dos Recursos e Valores (R\$)	
a. Regularização fundiária das Ucs (60%)	58.332,61
b. Plano de Manejo, Bens e Serviços (30%)	29.166,31
c. Estudos para criação de Unidades de Conservação (5%)	4.861,05
d. Desenvolvimento de pesquisas em unidade de conservação e área de amortecimento	4.861,05
Total da CA	97.221,02

Os recursos deverão ser repassados ao IEF em até 04 parcelas, o que deve constar do Termo de Compromisso a ser assinado entre o empreendedor e o órgão.

#### **4- CONTROLE PROCESSUAL**

O presente expediente refere-se a Processo de Compensação Ambiental, pasta GCA nº 1343, encontra-se devidamente formalizado, estando a documentação juntada em concordância com a Portaria IEF nº 55, de 23 de abril de 2012.

O pedido de compensação ambiental refere-se ao processo de licenciamento ambiental PA SIAM Nº 07883/2009/001/2015 (LOC), que visa o cumprimento da condicionante nº 04 estabelecida no parecer único de licenciamento ambiental PU Nº 0672703/2017, devidamente aprovada pelo Superintendente Regional de Meio Ambiente do Noroeste de Minas, para fins de compensação dos impactos ambientais causados pelo empreendimento, nos moldes estabelecidos pela Lei nº 9.985, de 18 de julho de 2000.

De acordo com a análise técnica, o empreendimento não afeta a unidade de conservação.

O empreendimento foi implantado após 19 de julho de 2000, conforme declaração acostada às fls. 83. Dessa forma, conforme inciso II, art. 11, do Decreto Estadual nº 45.629/2011, que alterou o Decreto 45.175/2009:

Art. 11. O valor de referência de empreendimentos causadores de significativo impacto ambiental será definido da seguinte forma:

...

II - para as compensações ambientais de empreendimentos implantados após a publicação da Lei Federal nº 9.985, de 2000: será utilizado o valor de referência estabelecido no inciso IV do art. 1º do Decreto nº 45.175, de 2009, com a redação dada por este Decreto, apurado à época da implantação do empreendimento e corrigido com base no índice de atualização monetária.

O empreendedor apresentou à GCA/IEF o Valor de Referência (VR) na forma de planilha, devidamente calculado, preenchido, datado e assinado pelo contador do empreendimento, profissional legalmente habilitado, acompanhada da Certidão de Regularidade Profissional - em conformidade com o art. 11, §1º do Decreto Estadual 45.175/2009 alterado pelo Decreto Estadual nº 45.629/2011.

Ressalta-se que o valor de referência é um ato declaratório, cuja responsabilidade pela veracidade do valor informado é do empreendedor, sob pena de, em caso de falsidade, submeter-se às sanções civis, penais e administrativas, não apenas pela prática do crime de falsidade ideológica, como também, pelo descumprimento da condicionante de natureza ambiental, submetendo-se às sanções da Lei nº 9.605/98, Lei dos Crimes Ambientais.

A sugestão de aplicação dos recursos financeiros a serem pagos pelo empreendedor, calculados pela área técnica, a título de compensação ambiental, neste parecer, estão em conformidade com a legislação vigente, bem como com as diretrizes estabelecidas pelo Plano Operativo Anual – POA/2020.

## **5- CONCLUSÃO**

Considerando a análise, descrições técnicas empreendidas e a inexistência de óbices jurídicos para a aplicação dos recursos provenientes da compensação ambiental a ser paga pelo empreendedor, nos moldes detalhados neste Parecer, infere-se que o presente processo encontra-se apto à análise e deliberação da Câmara de Proteção à Biodiversidade e áreas protegidas do COPAM, nos termos do Art. 13, inc. XIII do Decreto Estadual nº 46.953, de 23 de fevereiro de 2016.

Ressalta-se, finalmente, que o cumprimento da compensação ambiental não exclui a obrigação do empreendedor de atender às demais condicionantes definidas no âmbito do processo de licenciamento ambiental.

Este é o parecer.

Belo Horizonte, 28 de setembro de 2020.

Maria Regina Cintra Ramos  
Analista Ambiental  
MASP 1.253.009-3

Elaine Cristina Amaral Bessa  
Analista Ambiental  
MASP 1.170.271-9

De acordo:

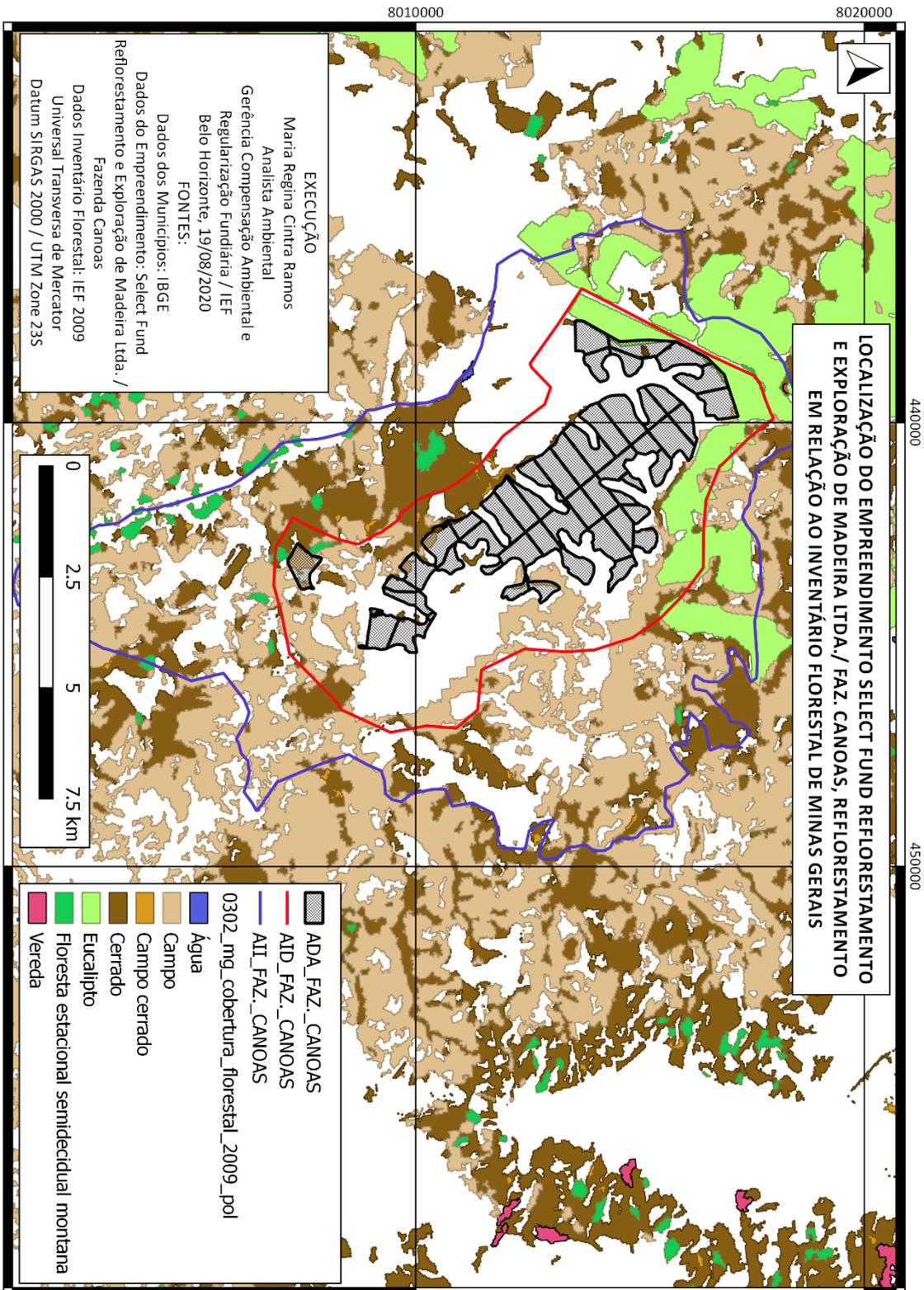
Renata Lacerda Denucci  
Gerente da Compensação Ambiental  
MASP: 1.182.748-2

## **6 REFERÊNCIA**

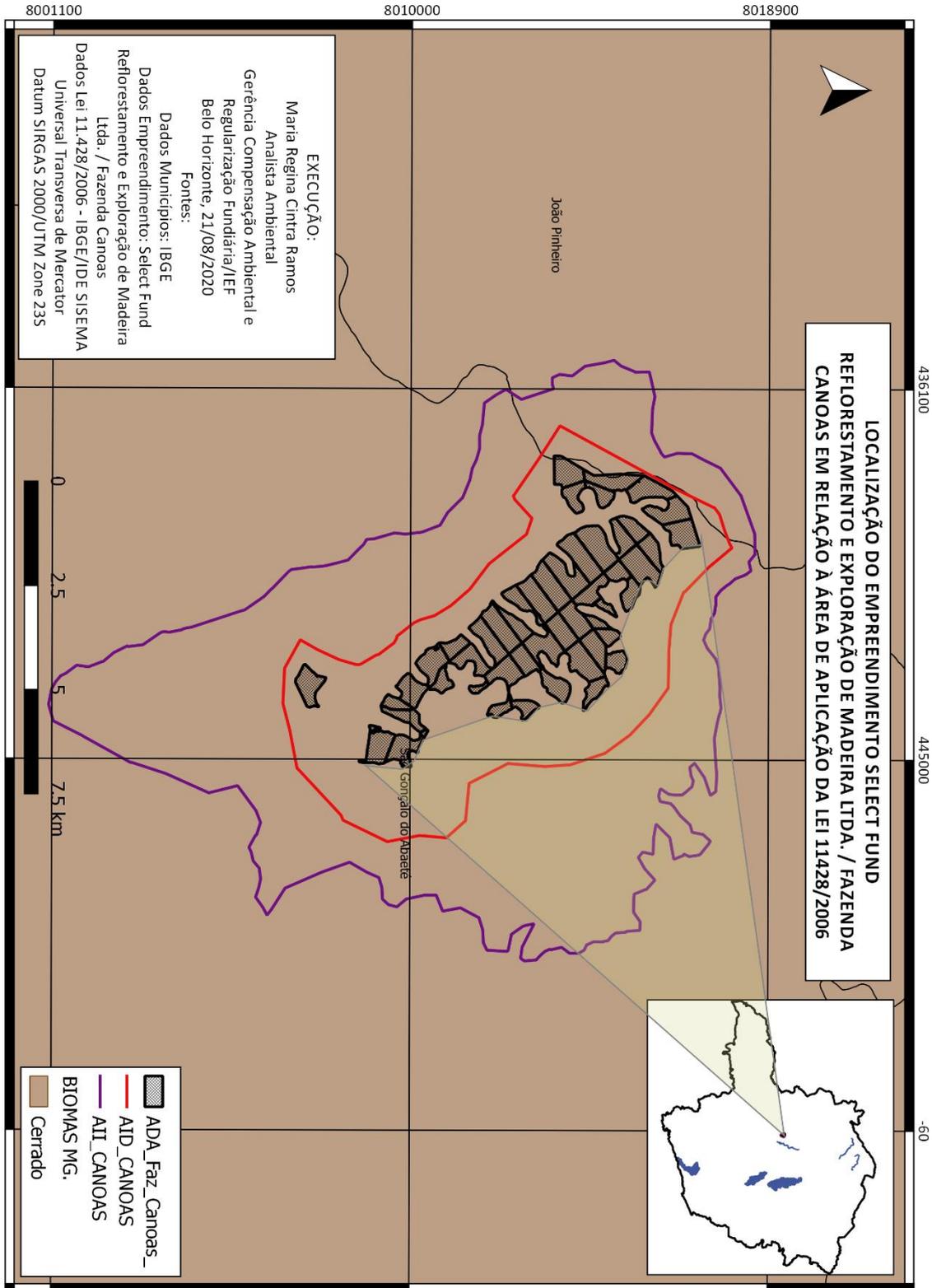
---

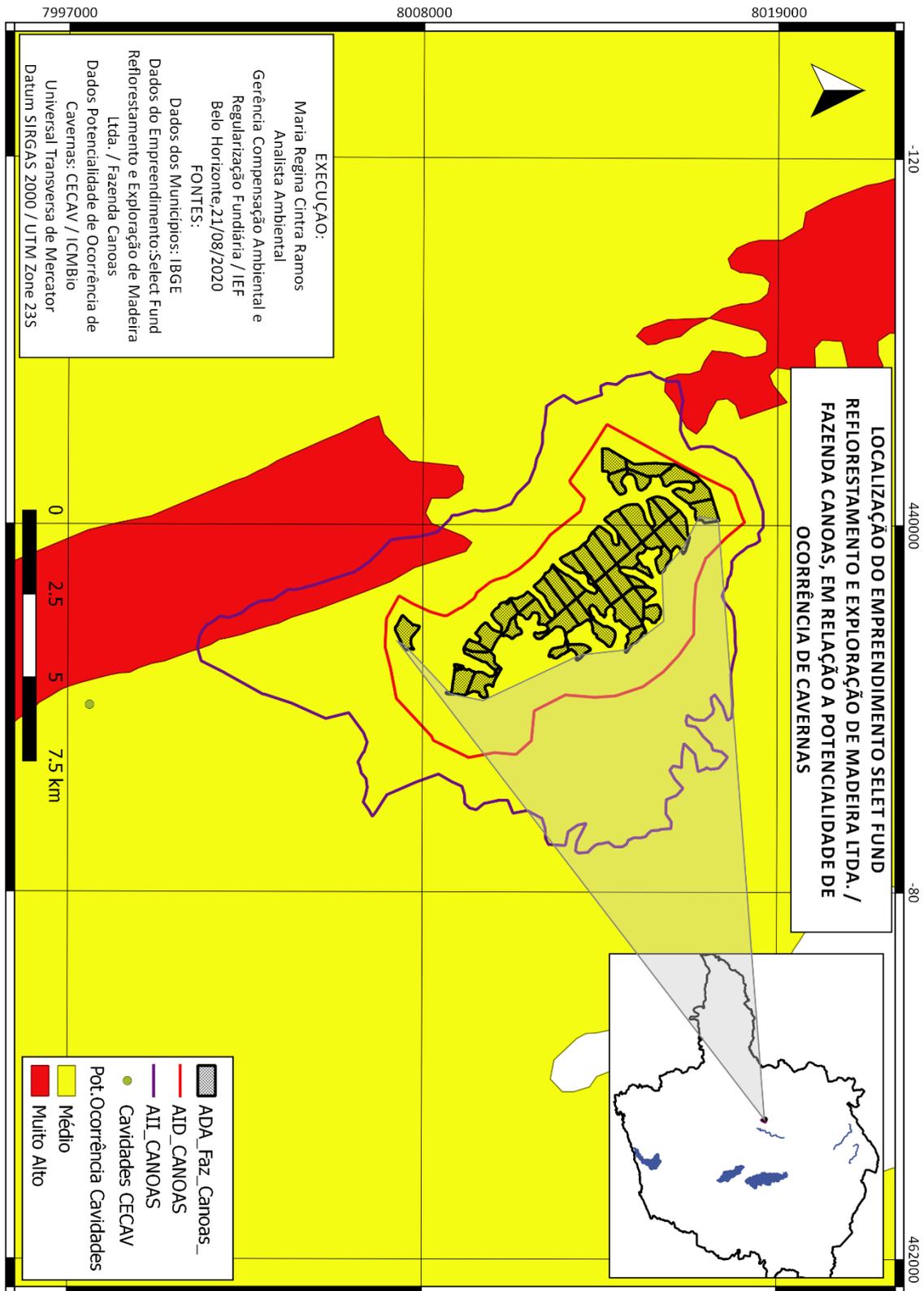
- 1 -** Fator de Atualização Monetária Baseado na Variação de :  
ORTN/OTN/BTN/TR/IPC-R/INPC; Fonte TJ/MG
  
- 2 -** FRANKEL, O.H.; BROWN, A.H.D., BURDON, J.J. The conservation of plant biodiversity. Cambridge University Press : Cambridge. 299p. 1995.
  
- 3- Granzotti, R.V., Miranda, L.E., Agostinho, A.A. et al. Downstream impacts of dams: shifts in benthic invertivorous fish assemblages. Aquat Sci 80, 28 (2018). <https://doi.org/10.1007/s00027-018-0579-y>**

Tabela de Grau de Impacto - GI			
Nome do Empreendimento		Nº Processo COPAM	
SELECT FUND REFLORESTAMENTO E EXPLORAÇÃO DE MADEIRA LTDA – FAZENDA CANOAS		07883/2009/001/2015	
Índices de Relevância		Valoração Fixada	Valoração Aplicada
Ocorrência de espécies ameaçadas de extinção, raras, endêmicas, novas e vulneráveis e/ou interferência em áreas de reprodução, de pousio ou distúrbios de rotas migratórias.		0,0750	0,0750
Introdução ou facilitação de espécies alóctones (invasoras).		0,0100	
Interferência /supressão de vegetação, acarretando fragmentação.	Eossistemas especialmente protegidos	0,0500	
	Outros biomas	0,0450	0,0450
Interferência em cavernas, abrigos ou fenômenos cársticos e sítios paleontológicos.		0,0250	
Interferência em unidades de conservação de proteção integral, sua zona de amortecimento, observada a legislação aplicável.		0,1000	
Interferência em áreas prioritárias para a conservação, conforme o Atlas “Biodiversidade em Minas Gerais – Um Atlas para sua Conservação”.	Importância Biológica Especial	0,0500	
	Importância Biológica Extrema	0,0450	
	Importância Biológica Muito Alta	0,0400	
	Importância Biológica Alta	0,0350	
Alteração da qualidade físico-química da água, do solo ou do ar.		0,0250	0,0250
Rebaixamento ou soerguimento de aquíferos ou águas superficiais.		0,0250	
Transformação de ambiente lótico em lêntico.		0,0450	0,0450
Interferência em paisagens notáveis.		0,0300	
Emissão de gases que contribuem para o efeito estufa.		0,0250	0,0250
Aumento da erodibilidade do solo.		0,0300	0,0300
Emissão de sons e ruídos residuais.		0,0100	0,0100
<b>Somatório Relevância</b>		<b>0,6650</b>	<b>0,255</b>
Indicadores Ambientais			
Índice de temporalidade (vida útil do empreendimento)			
Duração Imediata – 0 a 5 anos		0,0500	
Duração Curta - > 5 a 10 anos		0,0650	
Duração Média - >10 a 20 anos		0,0850	
Duração Longa - >20 anos		0,1000	0,1000
<b>Total Índice de Temporalidade</b>		<b>0,3000</b>	<b>0,1000</b>
Índice de Abrangência			
Área de Interferência Direta do empreendimento		0,0300	
Área de Interferência Indireta do empreendimento		0,0500	0,0500
<b>Total Índice de Abrangência</b>		<b>0,0800</b>	<b>0,0500</b>
<b>Somatório FR+(FT+FA)</b>			<b>0,4050</b>
<b>Valor do GI a ser utilizado no cálculo da compensação (%)</b>			<b>0,4050%</b>
<b>Valor de Referência do Empreendimento</b>		<b>R\$</b>	<b>22.793.020,45</b>
<b>Valor da Compensação Ambiental</b>		<b>R\$</b>	<b>97.221,02</b>

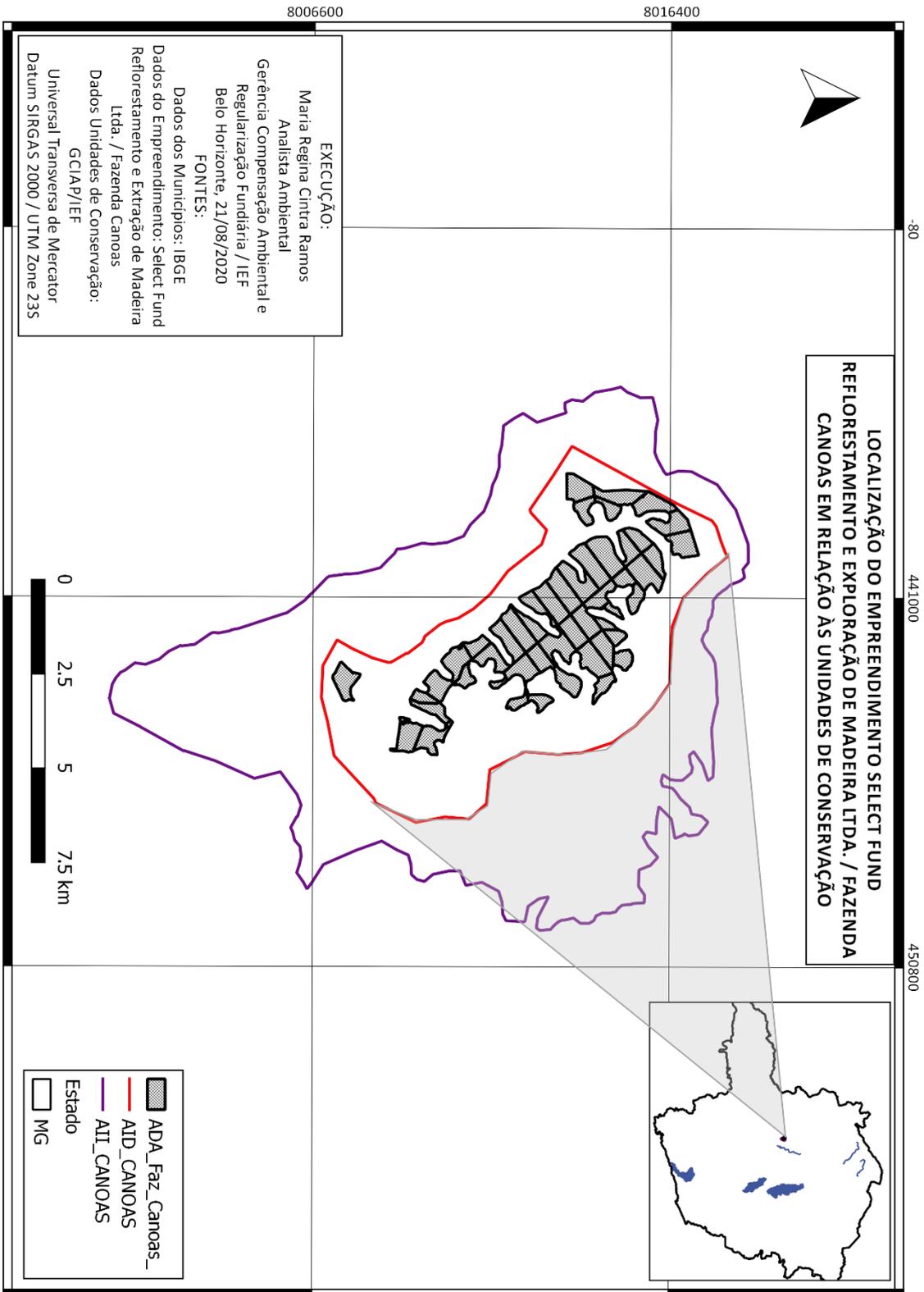


**Mapa 01**





**Mapa 03**



**Mapa 04**



