



CÂMARA DE ATIVIDADES MINERÁRIAS
Ata da 56ª reunião, realizada em 21 de fevereiro de 2020

1 Em 21 de fevereiro de 2020, reuniu-se ordinariamente a Câmara de Atividades
2 Minerárias (CMI) do Conselho Estadual de Política Ambiental (COPAM), na sede
3 da Secretaria de Estado de Meio Ambiente e Desenvolvimento Sustentável
4 (SEMAD), em Belo Horizonte. Participaram os seguintes conselheiros titulares e
5 suplentes: o presidente Yuri Rafael de Oliveira Trovão, representante da SEMAD.
6 Representantes do poder público: Daniel Rennó Tenenwurcel, da Secretaria de
7 Estado de Desenvolvimento Econômico (Sede); Leorges de Araújo Rodrigues, da
8 Secretaria de Estado de Governo (Segov); Tatiane Patrícia dos Reis Sanção, da
9 Secretaria de Estado de Trabalho e Desenvolvimento Social (Sedese); Paulo
10 Eugênio de Oliveira, da Companhia de Desenvolvimento Econômico de Minas
11 Gerais (Codemig); Enio Marcus Brandão Fonseca, do Instituto Brasileiro de Meio
12 Ambiente e dos Recursos Naturais Renováveis (Ibama); Claudinei Oliveira Cruz,
13 da Agência Nacional de Mineração (ANM). Representantes da sociedade civil:
14 João Carlos de Melo, do Instituto Brasileiro de Mineração (Ibram); Thiago
15 Rodrigues Cavalcanti, do Sindicato da Indústria Mineral do Estado de Minas
16 Gerais (Sindiextra); Haenderson Sena, da Federação das Associações
17 Comerciais e Empresariais do Estado de Minas Gerais (Federaminas); Lúcio
18 Guerra Júnior, do Fórum Nacional da Sociedade Civil nos Comitês de Bacias
19 Hidrográficas (Fonasc); Adriana Alves Pereira Wilken, do Centro Federal de
20 Educação Tecnológica de Minas Gerais (Cefet-MG); Newton Reis de Oliveira Luz,
21 do Conselho Regional de Engenharia e Agronomia (Crea). **Assuntos em pauta.**
22 **1) EXECUÇÃO DO HINO NACIONAL BRASILEIRO.** Executado o Hino Nacional
23 Brasileiro. **2) ABERTURA.** O presidente Yuri Rafael de Oliveira Trovão declarou
24 aberta a 56ª reunião da Câmara de Atividades Minerárias. **3) COMUNICADOS**
25 **DOS CONSELHEIROS E ASSUNTOS GERAIS.** Presidente Yuri Rafael de
26 Oliveira Trovão: “Nós temos alguns comunicados a serem feitos. Primeiro, nós
27 temos um vídeo institucional. Eu vou ler aqui a minuta. É em relação às boas
28 práticas. As ações que promovem a conservação do meio ambiente ganharam
29 oportunidade em Minas de serem valorizadas com um reconhecimento específico
30 a partir desta terça-feira, dia 11/2. Nesta data, a Secretaria de Estado de Meio
31 Ambiente e Desenvolvimento Sustentável (SEMAD) lançou o selo SEMAD
32 Recomenda, iniciativa que pretende reconhecer e agraciar aquelas ações que
33 trouxeram a conservação dos recursos hídricos e da biodiversidade, melhorias no
34 saneamento, adoção de fontes de energia sustentável, ações de educação
35 ambiental e incentivo ao turismo ecológico, entre outras. O objetivo é que as
36 propostas representem uma valorização do meio ambiente por parte dos
37 empreendedores.’ Então eu convido a todos para assistir ao vídeo institucional.”

38 *Exibição de vídeo institucional sobre o lançamento do selo ambiental SEMAD
 39 Recomenda. Presidente Yuri Rafael de Oliveira Trovão: “Outro comunicado é que
 40 estão abertas as inscrições para a eleição dos membros designados para o
 41 Conselho Curador da FEAM. É o Edital de Convocação SEMAD 01/2020. Quem
 42 tiver interesse, acessar o site da FEAM (feam.br) para maiores informações ou
 43 enviar e-mail para gabinete.feam@meioambiente.mg.gov.br. Quero dar boas-
 44 vindas à conselheira Tatiane. É a sua primeira reunião. Dar as boas-vindas à
 45 senhora, que tenha uma atividade profícua neste Conselho. Vou aproveitar o
 46 momento para dar outros dois esclarecimentos. Os senhores podem verificar,
 47 desde a reunião da CPB, que nós retiramos a placa de impedimento ou suspeição.
 48 Então o processo de votação. Nós retiramos essa placa, e, como os senhores
 49 podem verificar, só tem a placa, em relação a isso, de abstenção. Por quê? Nós
 50 temos um parecer da Advocacia Geral do Estado que informa que os casos de
 51 suspeição ou impedimento – e ela determina que assim o faça –, a abstenção só
 52 seja feita nesses dois casos: quando a pessoa se dá por impedido ou suspeita. E
 53 por determinação da AGE, então, nós retiramos a plaquinha preta, de
 54 impedimento ou suspeição, e deixamos somente a de abstenção. Então os
 55 senhores que forem votar com abstenção devem declarar ou motivar se é caso
 56 de suspeição ou impedimento, conforme o parecer da AGE. Posteriormente, nós
 57 vamos encaminhar aos senhores o link específico do parecer da AGE. Esse
 58 parecer já está disponibilizado na reunião desta semana na CPB. Os dois
 59 pareceres da AGE. Mas nós aguardamos as orientações da AGE para
 60 encaminhar para os senhores conselheiros. De qualquer forma, nós vamos
 61 disponibilizar o link e iremos passar também um e-mail com as explicações. Mas
 62 eu já adianto para os senhores, quem for se abster, tem que motivar, conforme o
 63 parecer da AGE, nos casos de impedimento ou suspeição. Aproveito ainda o
 64 momento para agradecer a participação dos senhores. Alguns aqui não serão
 65 mais conselheiros desta Câmara no próximo mandato, e foi um aprendizado estar
 66 aqui com os senhores, desde a época em que eu ficava aqui como assessor
 67 jurídico e agora presidindo esta reunião. Como diria aquele pensamento célebre
 68 de Heráclito, ‘ninguém se banha duas vezes no mesmo rio, porque as águas não
 69 são as mesmas, e também nem mesmo o ser é o mesmo’. Então com certeza nós
 70 aprendemos com os senhores, creio que também os senhores aprenderam
 71 conosco. Eu falo em nome dos servidores, em nome da direção. Muito obrigado
 72 pela participação dos senhores, das senhoras, e que Deus os abençoe. Última
 73 informação, esta com muito pesar: eu soube hoje de manhã do falecimento do
 74 Rogério Noce. Não sei se os senhores chegaram a conhecê-lo, mas o pessoal da
 75 antiga – eu, Rodrigo Ribas, João, Dr. Ricardo... – o conheceu bem. Nós entramos
 76 em 2006 no órgão ambiental. E ele ocupou vários cargos de direção na SEMAD.
 77 E é com muito pesar que comunicamos o falecimento dele. Era uma pessoa
 78 extraordinária, não só como servidor, na vida profissional, mas também como
 79 pessoa. E o velório será até às 4h, no Funeral House.” Conselheiro Lúcio Guerra
 80 Júnior: “Para ficar mais esclarecido, porque eu não peguei direito o início da sua

81 explicação. Sobre abstenção, se eu 'votar abstenção' em algum processo, eu vou
82 ter que justificar se sou impedido ou se sou suspeito?" Presidente Yuri Rafael de
83 Oliveira Trovão: "Isso, correto, conselheiro. Parecer da AGE." Conselheiro Lúcio
84 Guerra Júnior: "Tem várias outras coisas que podem me fazer 'votar' como
85 abstenção. Igual muitos dos conselheiros aqui, acredito eu, que deveriam votar
86 com abstenção por às vezes nem ler o que está no parecer. Então como eu vou
87 votar favorável ou contrário? Eu sou honesto de falar, inclusive, vou votar em dois
88 processos hoje por abstenção, e não sou suspeito em nenhum nem sou impedido.
89 Só que eu não tive tempo de ler." Presidente Yuri Rafael de Oliveira Trovão: "Eu
90 concordo com o senhor. Assim como o Dr. Adriano, que esteve aqui, as
91 manifestações do Thiago em relação aos processos da CCB, do Manetta também,
92 que se manifestou pela Tribuna, nós concordamos com essa questão. Vou citar
93 até um exemplo que foi colocado aqui na reunião. Um conselheiro do Crea veio
94 para a reunião, estava vindo para a reunião, mas, devido ao trânsito, não
95 conseguiu chegar no momento da reunião. Ele se atrasou e não deu tempo nem
96 de avisar ao suplente. Então como ele poderia votar uma ata, sendo que não teve
97 participação nem dele nem do suplente. Então ele falou que é abstenção. Creio
98 que o Thiago vai se manifestar em relação a isso. O próprio Regimento Interno
99 fala sobre abstenção não motivada, mas aí eu tenho que relatar aos senhores
100 que, pelo Decreto 47.787, cabe à Advocacia Geral do Estado fazer interpretação
101 dos atos normativos. E determina esse mesmo Decreto que seguir as orientações
102 é obrigatório para os servidores. Então não nos cabe outra opção senão passar
103 para os senhores a informação que está contida nos pareceres da AGE. Por
104 óbvio, qualquer parecer, qualquer entendimento, não é uma regra absoluta, direito
105 não tem regras absolutas, cabem exceções. Lembrando que esses pareceres da
106 AGE foram emitidos em uma consulta em um caso concreto. Nesse caso
107 concreto, houve essa determinação de cunho geral. Mas foi por uma consulta em
108 um caso concreto da CPB. Então não é uma regra absoluta. Mas, por orientação
109 e determinação da AGE, nós estamos orientando os senhores que, nos casos de
110 abstenção, motivem a votação para impedimento ou suspeição." Conselheiro Enio
111 Marcus Brandão Fonseca: "Essa informação dada verbalmente agora no início
112 desta reunião, mas já tratada em outras Câmaras, ensejou uma grande discussão
113 na Câmara Normativa e Recursal, anteontem, onde nós temos assento. E eu
114 gostaria de dizer para vocês que a Câmara Normativa e Recursal aprovou uma
115 moção de repúdio à AGE por ter promovido um entendimento que fere aquilo que
116 está disposto no Regimento, onde está escrito claramente o direito do conselheiro
117 de se posicionar pela abstenção, sem necessidade de justificativa. E a
118 interpretação da AGE enseja uma orientação que vale, sem dúvida nenhuma,
119 daqui para frente, porque assim ela foi aceita. Por isso que todos nós estamos
120 sendo comunicadas de que a abstenção segue esse regramento dessas
121 percepções. Mas ela foi feita para um caso específico na Câmara de Proteção à
122 Biodiversidade, onde conselheiros, utilizando do Regimento, fizeram opção pela
123 abstenção. E esses conselheiros foram, em função do parecer da AGE, instados

124 a sofrer um processo por parte da Corregedoria do Estado. Nesse caso, existem
125 conselheiros que são vinculados ao Estado, onde, inequivocamente, se aplica o
126 entendimento da Advocacia Geral do Estado, e conselheiros que não são do
127 Estado, como os conselheiros do Ibama, do ICMBio, existe o conselheiro da
128 Universidade Federal de Viçosa. E a AGU vai defender os dois conselheiros que
129 já fizeram o acionamento, que são do ICMBio e do Ibama, contra a decisão da
130 AGE de instruir um processo junto à Corregedoria pelo fato de eles terem se
131 absterido. Porque nós entendemos que o conselheiro de órgão federal não se obriga
132 ao atendimento da AGE nesse caso específico. Existe a questão do daqui para
133 frente, em que a CNR fez um pleito para que essa decisão fosse reavaliada face
134 as implicações que ela terá em todos os processos, em todas as Câmaras
135 doravante. Mas que fique registrado que esse posicionamento nosso na Câmara
136 Normativa está direcionado à Advocacia Geral do Estado, que, no nosso
137 entendimento, se equivocou nessa análise e interpretação.” Conselheiro Thiago
138 Rodrigues Cavalcanti: “Presidente, eu nem ia me manifestar sobre isso hoje, mas,
139 já que você mencionou... O Enio explicou tudo que aconteceu sobre esse parecer
140 da Advocacia Geral do Estado, sobre o absurdo desse parecer da Advocacia
141 Geral do Estado. Eu queria sugerir só aos conselheiros que, assim que saírem a
142 ata da reunião da CPB e a ata da reunião da CNR, leiam as atas dessas reuniões,
143 porque foram 3 horas de discussão na CPB e mais 1 hora de discussão na CNR.
144 E o Enio resumiu muito bem o que ocorreu. Eu acho que, lendo as atas, vocês
145 vão ter ciência bem do que ocorreu, da discussão e dos absurdos até, que todos
146 os conselheiros reclamaram desse posicionamento.” Conselheiro Newton Reis de
147 Oliveira Luz: “Inicialmente, eu gostaria de me aliar ao comunicado do presidente
148 a respeito da consternadora notícia do falecimento do Rogério. Quem conviveu
149 com ele sabe quanto o Rogério contribuiu para o Sisema. Então para nós é uma
150 notícia bastante triste. Mas faz parte da vida, nós temos que aceitar e conviver
151 com isso. Eu me alio então ao seu comentário. Em relação a esse aspecto da
152 abstenção, o Conselho Regional de Engenharia, por ser uma autarquia federal,
153 eu estive aqui ontem, mesmo como suplente, acompanhando a reunião da CNR,
154 as discussões que foram levantadas, principalmente pelo Manetta, da CMI, o
155 comentário do representante do Ministério Público, as colocações que foram feitas
156 em relação ao Ministério Público. E pelo fato também de ser uma autarquia federal
157 o nosso colega que estava representando o Crea certamente deve ter
158 encaminhado ao setor jurídico do Crea em relação a isso. Mas também eu estou
159 favorável a essa moção de repúdio porque, de fato, nós temos o mesmo problema
160 lá no Crea, porque nós também temos um conselho, com 110 conselheiros, com
161 as opções de voto favorável, contra e abstenção. Então não faz sentido, no nosso
162 entender, esse tipo de observação. E por último, por ser a minha derradeira
163 reunião da CMI, eu gostaria também de agradecer à SEMAD por nos prestigiar
164 nesse tipo de participação, aos colegas com quem eu tive a oportunidade de
165 conviver, uma vez que o Crea não fará parte mais da CMI na próxima gestão. Nós
166 estaremos representando o Crea em outras Câmaras do COPAM, mas aqui na

167 CMI, não. Então eu acho que foi bastante proveitoso esse período em que
168 participamos aqui. Tivemos oportunidade de contribuir nas discussões
169 observando, sobremaneira, a parte que nos compete na parte legal da atuação
170 do Crea. Sempre há um questionamento da sociedade imaginando que o Crea
171 tem que participar de tudo que está. É uma autarquia federal disciplinada por lei,
172 e só podemos fazer aquilo que na lei está estabelecido. Então que fique claro, só
173 para exemplificar. Quando acontece um sinistro, a primeira pergunta e a primeira
174 coisa que vai para a imprensa é se o Crea foi lá. Então o papel do Crea não é
175 esse de ir lá verificar, porque nós temos nas esferas correspondentes a atuação
176 de quem deve fazer esse tipo de trabalho. Mas fica então, presidente, o
177 agradecimento à sua pessoa, particularmente, que nos brindou por diversos
178 comentários e ajuda durante as nossas reuniões, e fica então o agradecimento a
179 todos os colegas. E encaminhe, por gentileza, à SEMAD o nosso agradecimento.”
180 Conselheiro Lúcio Guerra Júnior: “Bom o relato do Enio, que explica bastante.
181 Nós não vamos entrar nesse assunto. Igual ele falou, 3 horas de discussão. Mas
182 é bom saber que, além da indignação nossa aqui, pontuada pelo Fonas, dessa
183 maneira de a AGE enxergar esse assunto, mais pessoas enxergam com
184 indignação a mesma coisa que nós enxergamos. Eu queria chamar atenção de
185 um assunto que saiu em várias reportagens. Eu peguei uma, por acaso, na
186 internet, a Revista Fórum, de 19/1/2020, com o seguinte título: ‘Executivos da Vale
187 gastam US\$ 150 milhões em seguro reputação após tragédia de Brumadinho’. O
188 seguro reputação, segundo a reportagem, ‘garantiu uma ampla defesa jurídica de
189 proteção do patrimônio pessoal dos principais executivos e também dos atos e
190 decisões por eles tomados’. ‘Enquanto o Brasil e o mundo lamentavam as mortes,
191 os sobreviventes destroçados e os danos ambientais da tragédia de Brumadinho,
192 os executivos da Vale estavam trabalhando com muito afinco, não para resolver
193 nada disso, mas para salvar as próprias peles. Uma das principais ações foi a de
194 usar o seguro, de responsabilidade dos diretores e administradores, mais
195 conhecido como seguro reputação, que serve para proteger os membros do alto
196 escalão de uma grande empresa em casos de grande repercussão, como
197 desastres ambientais ou processos de corrupção.’ Aí nós ficamos vendo: US\$ 150
198 milhões vezes 4 são R\$ 600 milhões, para segurar reputação de diretor. A Vale
199 gastando milhões na televisão com informação de que está recuperando, de que
200 a Renova está restituindo, e não fez nada ainda com o povo de Mariana e já voltou
201 a operar, por decisão desta Câmara. Aonde que nós vamos chegar com isso?
202 Segurar a reputação da pessoa? Deveria ser simplesmente a palavra dela, a
203 honestidade dela, o que vem do berço dela. Agora, segurar, com milhões de
204 dólares, a reputação é uma coisa, para mim, surreal, depois que acontece a
205 tragédia. A direção fica sabendo que está prestes a acontecer e não toma
206 providência nenhuma e aí depois vem gastar, como se isso valesse. Enquanto
207 isso, quantos anos nós vamos ficar com o rio Doce poluído, com o rio Paraopeba
208 sem poder ser captada a água. Quanto vai ser investido – se é que vai ser
209 investido –, durante quanto tempo a Vale vai conseguir postergar esse

210 investimento para recuperar esses mananciais do Brasil, nós mandando dinheiro
211 para os acionistas lá fora? Porque aqui também em uma reportagem, da revista
212 Veja, da semana passada, deste mês: 'Uma tragédia sem fim em Brumadinho'. 'A
213 Vale gasta R\$ 2 bilhões em indenizações às famílias das vítimas em Brumadinho
214 e um valor sete vezes maior com investidores lesados nos Estados Unidos.' A
215 tragédia, inclusive, está servindo para enriquecer mais os investidores lá fora, e
216 nós brasileiros ficando com o prejuízo. Os senhores representantes,
217 trabalhadores brasileiros dessas empresas, recebem muito bem o salário seus,
218 com muita dignidade, mas o que nós estamos guardando para o Brasil, para o
219 futuro, para o futuro seus, para o futuro dos seus filhos, de que maneira? Eu
220 gostaria que vocês repensassem, nas ações, nas atitudes suas, dos seus colegas,
221 das suas empresas. Nós precisamos mudar isso urgente, além de ter
222 simplesmente o emprego graduado. Porque no dia que teve o crime em
223 Brumadinho e Mariana estava até um risco de sair com uma blusa da Vale, de
224 tanta indignação que a sociedade ficou. Eu não acho justo também, se
225 acontecesse alguma coisa contra alguém da Vale por esse motivo. Mas para
226 vocês verem como as coisas acontecem e infelizmente vão ficando no
227 esquecimento também depois. Mas nós não podemos deixar isso ficar no
228 esquecimento. Senhores conselheiros, tudo que é decidido acaba recaindo aqui.
229 De certo ou de errado. O Estado montou o licenciamento para a decisão ser aqui.
230 Então eu também quero chamar à responsabilidade dos nossos atos como
231 pessoas. Além de estar defendendo a empresa X, o setor X, uma parte do Estado
232 que está muito bem representada aqui, que pensássemos realmente o que é que
233 nós estamos fazendo, nesse modelo de exploração que remonta igual ou pior a
234 1500, na época dos escravos, com dano potencial muito maior, para nós e para
235 as futuras gerações. Está aí o selo da SEMAD, muito bem elaborado: 'SEMAD
236 Recomenda'. Mas deveríamos ter também um selo do Estado para 'Semad não
237 recomenda' empreendimentos que agem dessa maneira. Se isso não for feito pelo
238 Estado, a sociedade deveria assumir esse papel e fazer: 'A sociedade brasileira
239 não recomenda' empresas que destroem, que matam as pessoas do Brasil." Maria
240 Teresa Viana de Freitas Corujo: "Eu ia falar sobre a questão da moção, mas já foi
241 informada. Realmente, é um absurdo uma decisão dessas. Ou seja, os
242 conselheiros do COPAM estão obrigados pela AGE a decidir entre votar a favor
243 ou contra. Ou seja, se houver alguma outra situação de não se estar confortável
244 com as informações, com o mérito ou não querer se posicionar em relação a uma
245 licença ou alguma questão, a AGE determina a inviabilidade de usar o voto de
246 abstenção. Para a gente ver o nível em que estamos. Mas eu vim aqui e me
247 inscrevi porque tem três assuntos na pauta em que o parecer de vista do Fonasc
248 foi pela retirada. Como eu acompanhei isso de perto, como venho acompanhando
249 ao longo do tempo, eu vou tentar dar um resumo bem claro. Eu sei que é de
250 conhecimento do Estados – os pareceres de vista foram enviados –, é do
251 conhecimento, lógico, das empresas, mas eu quero que fique registrado em ata
252 eu estar aqui para fortalecer a retirada de pauta dos três, embora saiba que a

253 decisão é do presidente da CMI. E a decisão vai ser tomada. Mas, de qualquer
254 forma, mais uma vez, para que fique registrado, porque em algum momento, como
255 o Júnior falou, isso vai ter que mudar. Um dos pontos de pauta é o da AngloGold
256 Ashanti. E aí remetemos diretamente à questão de barragens de rejeito. É
257 absurdo e violento que, depois do que aconteceu em Brumadinho, já estando
258 confirmadas as razões, tenha sido apresentado pela Suppri um Parecer Único que
259 omitiu completamente que tem comunidades na zona de autossalvamento, não
260 observou a Lei 23.291, conhecida como Mar de Lama Nunca Mais e ainda tenha
261 informação falsa dizendo que tem uma APO, que é Autorização Provisória de
262 Operação, desde 2016, porque tem muitos documentos que comprovam,
263 precisamente, que não tem uma Autorização Provisória de Operação até a cota
264 904. Teve uma Autorização Provisória de Operação até a cota 897. Então vocês
265 vejam o nível. Trata-se de uma barragem de rejeitos de mineração que tem a
266 comunidade de Pompéu, em Sabará, e que passa pelo rio Caeté Sabará, por
267 dentro do município de Sabará, em até 1 hora, 1 hora e pouco, e o parecer da
268 Suppri omite esses dados e traz para vocês da CMI parecer favorável à Licença
269 de Operação, mesmo com a Lei Mar de Lama Nunca Mais vedando alteamentos
270 de barragens de rejeito se houver comunidade na zona de autossalvamento. Eu
271 tenho falado e não tenho o menor receio de repetir quantas vezes for necessário:
272 nós estamos vivendo num Estado sem lei em relação à mineração, e os resultados
273 já estão aí nos rompimentos da Herculano – é só olhar o processo judiciário –, no
274 rompimento em Mariana – é só olhar os documentos – e no rompimento da Vale.
275 Então quem está responsável por cada um desses atos está continuando,
276 escrevendo a responsabilidade, independente se o Judiciário nunca vai pôr as
277 pessoas na cadeia, de novas tragédias em Minas Gerais com barragens de
278 rejeito. E pode acontecer, até que sejam da família dessas pessoas, pessoas vão
279 ser também soterradas. Como é que nós continuamos testemunhando o que eu
280 vi no Parecer Único da Suppri sobre a barragem da mina Cuiabá? O segundo item
281 de pauta, do qual se pede retirada de pauta no parecer do Fonasc, é a questão
282 da CSN, em Congonhas, outro caso que envolve barragem de rejeito, que tem
283 cerca de 4.000 pessoas na zona de alto risco de morte, como chamamos a zona
284 de autossalvamento. Como é que se pode continuar pensando em licenciar
285 fragmentado mais pilhas de estéril, mais estruturas no complexo da CSN em
286 Congonhas se ali tem uma barragem que tem essas milhares de pessoas na zona
287 de autossalvamento e tratando isso de forma fragmentada, sem considerar o
288 risco? E por último, da Vale. Porque essa alteração de condicionantes da mina de
289 Capão Xavier. E olha que já teve uma. Na época, eu preparei o parecer de vista,
290 defendi aqui, contrária. O da CSN também já passou aqui, teve as outras pilhas,
291 agora tem mais a Batateiro. Tudo é tratado de forma fragmentada, como se aquilo
292 não fosse um grande complexo onde tudo se interliga. Não existe qualquer
293 avaliação sistêmica do que significam essas estruturas em separado num
294 complexo que tem ali uma barragem. O que aconteceria, por exemplo – eu não
295 sou expert –, se essa pilha, dependendo de onde está, a posição, a altitude, se

296 houver um sismo de alta magnitude. Em vez de ser pequena, como tem ali no
 297 entorno e já teve. E ali tem uma falha, e tem uma falha que pode mexer, e um dia
 298 pode mexer mais do que 0.9 ou 1.1. Nunca teve uma avaliação daquele conjunto
 299 ali da CSN, em Congonhas, com tantas interferências, tira daqui, põe peso ali,
 300 fura aqui. O que vai acontecer se houver um sismo de um pouco maior de
 301 magnitude naquele complexo, se tiver mais pilhas de rejeito, o que é um enorme
 302 peso em determinada área? Nada, não se trata nada disso, as pessoas continuam
 303 na zona de alto risco de morte, e continua se apresentando parecer aqui para
 304 votação, e os conselheiros votando sem a menor responsabilidade. Então eu
 305 estou aqui reforçando o pedido de retirada de pauta nem que seja para constar.
 306 Está terminando esse mandato. Eu atuei aqui, incansavelmente, e tenho uma
 307 certeza absoluta de uma coisa: ninguém vai poder dizer que nesta Câmara não
 308 se trouxe o contraditório, que nesta Câmara não se falou, que nesta Câmara não
 309 se tentou que houvesse um cuidado maior com Minas Gerais em relação à
 310 mineração, com as pessoas, com os rios e com as águas. Isso está escrito, está
 311 registrado em ata, em áudios. E que saibam que, para mim, é de uma dor – que
 312 eu seguro porque é importante para a causa – saber que cada vez que se licencia,
 313 cada vez que se deu licenças, cada vez que não se fez o que tinha que fazer, está
 314 se assinando embaixo de futuras tragédias em Minas Gerais. Eu entendo a
 315 subserviência, muitas vezes, por causa do emprego no sistema que deixa a
 316 sociedade refém desse modelo violento, que paga, como o Júnior falou, seguro
 317 para reputação de diretores de alto escalão, que foram quem, pela história da
 318 Vale, sabiam de tudo e mataram os próprios funcionários, a maioria, nas centenas
 319 de pessoas. Então eu sei que existe esse jugo da mineração em Minas Gerais,
 320 mas também sei que só fazendo o que eu faço, o Júnior e todos os que fazem,
 321 cada um no seu formato, é a única saída para um dia olharmos para a história de
 322 Minas Gerais e dizer ‘isso acabou’. Assim como acabou a escravidão, pelo menos
 323 a escravidão institucionalizada. Senão nós estaríamos lá no Mercado Central
 324 hoje, além de vender tudo que se vende lá, vendendo pessoas negras e olhando
 325 pelos dentes. Assim como acabou a época da inquisição, quando pessoas como
 326 eu e outras, o Júnior, quem luta, teriam sido queimadas ou colocadas em uma
 327 guilhotina na Praça Sete, por estar contra o sistema. Então a questão da
 328 mineração em Minas Gerais um dia vai ser passado, só que à custa de muita
 329 perda ambiental, de muita dor, de muito sofrimento. E eu tinha que estar aqui hoje,
 330 na última reunião desta CMI. Além de endossar e requerer a retirada de pauta dos
 331 três itens de que eu falei, fazer o que nós nos propomos a fazer. Eu quero que
 332 conste em ata toda a minha fala e, depois, eu quero a manifestação do presidente,
 333 depois os pareceres de vista, se vai acatar ou não o pedido da retirada de pauta
 334 dos três itens que eu mencionei.” **4) EXAME DAS ATAS DA 54ª E 55ª REUNIÕES**
 335 **DA CMI.** Aprovadas por unanimidade as atas da 54ª e 55ª reuniões da Câmara
 336 de Atividades Minerárias, realizadas em 20 de dezembro de 2019 e em 31 de
 337 janeiro de 2020, respectivamente, com as seguintes alterações. Na ata da 54ª
 338 reunião: – Linha 1.804, onde está escrito “LO”, leia-se “LI”; – Linha 5.741, onde

339 está escrito “já estão as coisas sendo encaminhadas”, leia-se “já estão com as
 340 coisas sendo encaminhadas”. – Linha 5.763, substituir “Eu acho que além da
 341 questão legal” por “Eu acho que está aquém da questão legal”. Votos favoráveis:
 342 Crea, Cefet, Fonasc, Federaminas, Sindiextra, Ibram, ANM, Sede, Sedese,
 343 Codemig e Ibama. Ausência: Segov. Conselheiro Newton Reis de Oliveira Luz:
 344 “Eu gostaria de fazer não alteração na ata, mas simplesmente comentários. Na
 345 reunião passada, um dos representantes, que se inscreveu para poder falar,
 346 alegando a respeito da posição do conselheiro do Crea ou da manifestação do
 347 Crea, o próprio texto da ata contém a resposta que foi dada. Então o
 348 esclarecimento que tinha que ser dado em relação, eu ratifico aquilo que foi dito
 349 e que está constando na ata em relação ao comentário da pessoa que se
 350 inscreveu a respeito da participação do Crea, em termos de entendimento de qual
 351 é o papel do Crea. As críticas eram em relação a nós, então eu fiz questão de
 352 esclarecer. Em relação ao conselheiro João Clímaco, ele fala do convênio que foi
 353 feito entre a entidade dele e o Confea. Nós não temos atribuição, nós somos
 354 subordinados ao que o Conselho Federal determina. Então não cabe a nós
 355 questionar o que foi feito pelo Conselho Federal. Essa observação do conselheiro
 356 João Clímaco foi enviada para o Confea, que deverá, em dado momento,
 357 responder. Em relação ao comentário da Patrícia Generoso em relação à ART de
 358 uma determinada empresa que não teria no Conselho, eu me comprometi de
 359 apresentar. Mas não foi necessário porque, na própria ata, a representante da
 360 empresa apresenta a ART. E, de fato, nós confirmamos a existência da ART.
 361 Então os comentários eram muito mais ligados ao papel do Crea, aquilo que a
 362 gente vem, insistentemente, colocando aqui. Como tem sido feito pela Suppri em
 363 discriminar as atividades, o nosso papel, que fique bem claro, é, principalmente,
 364 da defesa da sociedade, assegurando à sociedade que os profissionais que estão
 365 assinando como responsáveis técnicos naqueles documentos, naqueles
 366 empreendimentos, de fato, têm atribuição legal. É diferente de atribuição dada
 367 pela empresa. A empresa pode, eventualmente, ‘capacitar’, entre aspas, os seus
 368 profissionais e dar a eles atribuição, mas não é atribuição legal. Atribuição legal,
 369 quem pode dar, por lei, é apenas o Crea.” **5) SISTEMA DE LICENCIAMENTO**
 370 **AMBIENTAL (SLA). Apresentação: SEMAD.** Item sobrestado para a próxima
 371 reunião. **6) PROCESSO ADMINISTRATIVO PARA EXAME DE LICENÇA DE**
 372 **INSTALAÇÃO CORRETIVA CONCOMITANTE COM LICENÇA DE**
 373 **OPERAÇÃO. 6.1) CSN Mineração S/A. Expansão da Pilha de Estéril do**
 374 **Batateiro. Fase 3 A. Pilhas de rejeito/estéril. Congonhas/MG. PA**
 375 **00103/1981/092/2018, ANM 43.306/1956. Classe 4 (Conforme Lei nº**
 376 **21.972/2016, artigo 14, inciso III, alínea b). Apresentação: Suppri. Retorno de**
 377 **vista: Ibram, Sindiextra e Fonasc. Conselheiro João Carlos de Melo:** “Esse
 378 nosso relato de vista foi disponibilizado em tempo hábil e trata-se especificamente
 379 de uma pilha de rejeito, pilha de estéril, onde a própria empresa vem
 380 desenvolvendo uma tecnologia mais recente evitando todos as possíveis
 381 situações sobre a questão de barragem como um todo. Ou seja, eu daria um voto

382 de louvor, inclusive, à CSN em função desses novos encaminhamentos que ela
383 tem feito. Nós somos plenamente favoráveis ao parecer, conforme apresentado,
384 conforme já foi definido também. Estamos de acordo com a solicitação da licença
385 pleiteada pela CSN.” Conselheiro Thiago Rodrigues Cavalcanti: “O nosso parecer
386 também foi disponibilizado no prazo regimental, fizemos a análise do processo e
387 concordamos integralmente com o parecer elaborado pela Suppri e
388 disponibilizado no site da SEMAD. Então o parecer do Sindiextra é pelo
389 deferimento da LI Corretiva concomitante com a LO, nos termos do parecer
390 elaborado pela Suppri.” Conselheiro Lúcio Guerra Júnior: “O parecer de vista
391 sobre a expansão da pilha de estéril do Batateiro, fase 3ª, pilhas de rejeito e estéril
392 da CSN Mineração S/A, em Congonhas, Minas Gerais. Sobre o porte do
393 licenciamento, para fundamentar nossa conclusão, transcrevemos trechos do
394 Parecer Único da Suppri. ‘A Licença de Instalação Corretiva concomitante com a
395 Licença de Operação, fase 3ª, expansão da pilha de estéril Batateiro, contempla
396 um volume de 99 milhões m³. A disposição de estéril será feita de forma
397 ascendente, e a pilha deverá ser construída em bancos de 10 m, tendo uma altura
398 máxima de 312 m. A área diretamente afetada totaliza 142,49 hectares. A
399 intervenção ambiental autorizou o desmatamento de 69,1 hectares de vegetação
400 nativa, e essa intervenção gerará 2.611 m³ de material, e ainda terá 6,13 hectares
401 de supressão de cobertura vegetal nativa de APP’. Nesse contexto, destacamos,
402 é importante transcrever do parecer de vista do Fonasc referente ao PA
403 103/1981/90/2017, para exame de Licença Prévia concomitante com Licença de
404 Instalação da pilha de estéril de rejeito no Fraile 2, apresentado durante a 47ª
405 reunião, ordinária, da CMI. Do parecer, eu vou ler só um trecho aqui do que foi
406 destacado. ‘Diante da grande quantidade de intervenções do sistema hidrológico
407 do município de Congonhas, todas levadas a efeito pela operação da empresa
408 CSN Mineração S/A, licenciadas de forma fracionada e ainda próximas às
409 interferências levadas a efeito pelas empresas Ferro + Mineração e Vale, tudo
410 numa área já impactada, que já supera 6 km de comprimento e 4 km de largura,
411 antigos locais de aquíferos expostos a altimetria de 1.400 a 1.500 m acima do
412 nível do mar, entendemos que, antes de qualquer novo licenciamento, deveria ser
413 exigido da SEMAD a realização de um estudo hidrológico detalhado e atualizado
414 da região, considerando os impactos sinérgicos e complementares, bem como a
415 possibilidade de o somatório dos mesmos vir a causar efeitos danosos, como
416 contaminação irreversível e falta d’água para abastecimento humano a curto
417 prazo, o que já ocorre em algumas áreas do município ao longo dos últimos anos.’
418 Aí apresentamos o mapa abaixo com o aquífero, os danos que já foram
419 provocados e as inúmeras intervenções de barragens e diques que ainda podem
420 comprometer ainda mais essa região com os licenciamentos que estão sendo
421 feitos. Sobre o relatório de auditoria do TCE, não tem como – parecer atrás de
422 parecer de vista, licenciamento em cima de licenciamento – esquecer de
423 mencioná-lo, porque o que consta nos pareceres do Tribunal e da Controladoria
424 Geral do Estado, que são órgãos controladores das ações das outras partes do

425 Estado, aponta para várias irregularidades, e elas vêm sendo repetidamente
426 postas nos licenciamentos e nos pareceres de vista. E nesse não é diferente. Por
427 isso, no parecer do TCE, informa: 'Parecer do TCE de 20/3/2017. O Objetivo 3 foi
428 identificar em que medida o Sisema está estruturado para conduzir com eficiência
429 o licenciamento ambiental das atividades e empreendimentos relativos à extração
430 de minério de ferro.' Aí no item 5.2 é pontuado em relação a isso que 'foram
431 constatadas deficiências na adoção de padrões e normas e critérios técnicos e
432 metodológicos específicos para o procedimento de licenciamento ambiental da
433 extração de minério de ferro, com alto grau de subjetividade e, por consequência,
434 com grande risco para análises equivocadas.' É como foi, inclusive, relatado pelo
435 representante da Suppri aqui que os pareceres de vista são meras opiniões e
436 podem estar certas ou erradas. Então está comprovado aqui que condiz com o
437 que o Tribunal de Contas está constatando. E agora se ficamos recebendo ordem
438 para fazer coisa certa ou errada, se cumprimos a ordem errada, estamos sujeitos,
439 inclusive, a ter a sanção que provier dessa decisão errada também tomada. No
440 relatório de auditoria da Controladoria Geral do Estado nº 1.370.0849.19, de
441 avaliação de gerenciamento de riscos de processo de fiscalização de
442 licenciamento ambiental de complexo minerário de minério de ferro, dentre as
443 principais conclusões e resultados do trabalho, 'atestou-se a não existência de
444 controle para 95% dos riscos extremos e 79% de altos riscos. Identificou-se
445 também fragilidade nos controles existentes que atuam nos riscos classificados
446 como extremos e alto, pois são insuficientes à minimização desse risco.' Passa
447 longe. Quando a gente vem fazer o parecer e ver o que está sendo licenciado
448 aqui. A precaução e a prevenção estão longe das avaliações dos licenciamentos
449 neste Estado de Minas Gerais, ultimamente. De forma que, para além de todas
450 essas denúncias que nós temos feito aqui nesses anos de atuação em Minas
451 Gerais, duas auditorias apontam graves falhas no funcionamento da SEMAD no
452 que se refere ao licenciamento ambiental. Uma delas é bem recente. 'Assim
453 mesmo, o governo, através da SEMAD, da Suppri ou das Suprams e do
454 presidente da CMI, tanto no anterior governo, Fernando Pimentel, como atual, no
455 Romeu Zema, permanece pautando processo de licenciamento como este. Não
456 resta qualquer dúvida de que há elementos mais que suficientes para caracterizar
457 a sua responsabilidade quanto a quaisquer situações de risco e ou ameaça ao
458 meio ambiente e à população oriundos de empreendimentos de mineração
459 votados nesta Câmara de Atividades Minerárias do COPAM, desde a sua criação,
460 assim como a responsabilização de técnicos responsáveis pelos pareceres e dos
461 conselheiros que votaram favoravelmente às licenças. Sobre as
462 responsabilidades. Entendemos que a Superintendência de Projetos Prioritários,
463 através da equipe multidisciplinar responsável e dos servidores e técnicos que
464 deram de acordo, possui responsabilidade técnica e jurídica quanto as decisões
465 sobre as quais informações inserir ou omitir nos Pareceres Únicos. De certo que
466 a nossa conclusão, considerando o direito e dever da coletividade de defender e
467 preservar o meio ambiente para as presentes e futuras gerações, de acordo com

o artigo 225 da Constituição Federal, os princípios da prevenção e precaução e diante do exposto, das ações apresentadas neste parecer de vista, o Fonasc entende que não há como continuar analisando e deliberando qualquer licenciamento que interfira com a barragem de rejeito Casa de Pedra e outras estruturas de disposição de rejeito nas áreas de recarga de aquíferos subterrâneos que façam uso das águas superficiais e subterrâneas ou que causem degradação da qualidade das águas e cobertura vegetal no município de Congonhas, de forma fragmentada e sem que se realize uma avaliação ambiental integrada e independente, considerando os impactos cumulativos e sinérgicos, em especial em relação à segurança das estruturas de disposição de rejeito, em especial a barragem Casa de Pedra, que tem milhares de pessoas na chamada zona de autossalvamento; e em relação à disponibilidade hídrica e qualidade das águas, associadas a uma avaliação do cenário de abastecimento da população para os próximos anos e futuras gerações, na perspectiva, inclusive, do aquecimento global. Dessa maneira, manifesta-se o Fonasc pela retirada de pauta, e, caso não seja acatada pela Presidência da CMI, o Fonasc registra seu voto de indeferimento. Considerando então as reiteradas situações na CMI que violam a legalidade dos direitos ambientais constitucionais, o Fonasc registra preocupação com as decisões que serão tomadas a respeito desse licenciamento e suas implicações em relação ao meio ambiente e à qualidade de vida da população hoje e para as próximas gerações.” Conselheira Adriana Alves Pereira Wilken: “Nós estamos em processo de despedida, nós da sociedade civil. Nós vamos deixar esta Câmara Técnica. É a nossa última atuação aqui. Tem três anos que o Cefet atua nesta Câmara Técnica. Foi a primeira vez que atuamos no COPAM, e devemos continuar em outros fóruns. E sempre tivemos aqui a tentativa de trazer uma discussão mais técnica, que é a nossa função, da instituição de ensino e pesquisa. Para esse processo específico, eu tenho algumas considerações, até uma questão para discutirmos. Na verdade, é um empreendimento para formalização de Licença de Instalação Corretiva concomitante com Operação para pilha de estéril, sendo que a LP saiu em 2005. Em 2005, a validade da Licença de Instalação era até 2011. Foi informado no Parecer Único que foi identificada uma cavidade quando as obras começaram para instalação da pilha de estéril do Batateiro. E aí foram paralisadas as obras, e foi dividido o licenciamento em quatro etapas. A cavidade está na fase 4, e nós estamos tratando aqui da fase 3ª, LIC+LO. Aí eu fiquei me perguntando. Se teve um estudo ambiental que subsidiou a concessão da LP lá em 2004, antes de 2004, por que esse estudo não previu a cavidade? Fica parecendo ‘descobrimos que tem uma cavidade de uma hora para outra, não sabíamos que teria uma cavidade.’ E cavidade é ambiente vulnerável, ambiente que deve ser preservado, e os estudos ambientais estão aí para prever isso. Então eu fiquei com a impressão de que esse estudo teve falhas, o estudo que subsidiou a LP antes de 2004. Então eu gostaria que o pessoal pudesse esclarecer isso, se realmente houve uma falha nesse estudo que subsidiou a LP da pilha total de estéril do

511 Batateiro. E o outro ponto em que eu também estou com dúvida e que poderíamos
512 discutir mais eu até queria que o Yuri falasse. Porque estamos sempre falando
513 que o Estado tem muita preocupação com o licenciamento fragmentado. Nós já
514 discutimos isso aqui. O que o Estado considera fracionamento do licenciamento?
515 Porque ele sabe que em toda expansão que a empresa faz um licenciamento.
516 Nem que seja uma pilha de estéril, um alteamento de barragem, uma UTM. Está
517 sempre um puxadinho ali de licenciamento. Por que o Estado não considera isso
518 fracionamento de licenciamento e o que o Estado considera fracionamento de
519 licenciamento? Não só de expansão, mas revisão de condicionante, que vamos
520 tratar em outro processo aqui. Então eu queria também discutir isso, o que o
521 Estado considera licenciamento fracionado, o que não é licenciamento fracionado
522 e o porquê.” Conselheiro Lúcio Guerra Júnior: “A observação da Adriana foi a
523 mesma minha anotada aqui e por isso eu quero corroborar e pedir esse
524 esclarecimento. Como que é concedida uma LI em 2004/2005, foi identificada
525 uma cavidade, por isso foram paralisadas as obras na ocasião, e depois disso a
526 pilha de estéril é fracionada? Um, dois, três, quatro. Se for olhar as letras, cinco,
527 seis, sete. E o parecer de vista fala que ainda na fase 4 ela irá ser suprimida. E
528 são 15 anos, e ainda fica postergado para fazer esse estudo. Isso só vem
529 corroborar os relatórios da Controladoria e do Tribunal de Contas. Essas atas têm
530 que chegar na mão deles de novo, para verem que o Sisema continua, a SEMAD
531 continua da mesma maneira, ignorando os relatórios deles. E as deficiências nas
532 adoções de padrões e normas e critérios técnicos e metodológicos, o que não
533 tem. Por que não tem essa avaliação antes? E da mesma maneira, um outro item
534 aqui também vai no mesmo sentido, em relação a supressão vegetal. Vai ser
535 condicionado no parecer de todas as supressões vegetais que ocorreram
536 anteriormente. Por que já não está aí, por que os técnicos já não olharam, já não
537 fizeram isso, já não exigiram? E além de, no meu modo de ver, estar equivocada
538 de postergar esse termo de compromisso. ‘Já vai fazer desse jeito, dessa
539 maneira, está aqui no parecer de vista.’ Mas isso fica tudo para depois, depois do
540 licenciamento. A gente licencia e não sabe depois o que vai acontecer.
541 Aproveitando, mais um esclarecimento que eu gostaria que fosse dado é em
542 relação ao dique de Esmeril, que tem 38 m de altura. É uma altura considerável,
543 não é, Claudinei, para um dique, para uma barragem? E se está na relação de
544 estruturas que têm que ser monitoradas pela ANM, se tem plano de segurança,
545 dam break, se existem pessoas abaixo desse dique também. Porque faz parte do
546 complexo também como um todo. Por enquanto, seriam essas observações.”
547 Presidente Yuri Rafael de Oliveira Trovão: “Em relação ao pedido de retirada de
548 pauta, como nós sempre fazemos, eu vou escutar, primeiro, a equipe, se é
549 possível responder aos questionamentos feitos, se há motivo para realmente nós
550 retirarmos de pauta. E se caso o processo for retirado de pauta ele vai vir com
551 informações novas ou se essas informações que foram questionadas no parecer
552 do Fonasc poderão ser sanadas neste momento. Sendo possível serem
553 respondidas, as questões serem sanadas, e não havendo novo parecer sendo

554 emitido, eu não vejo motivo, necessidade para retirarmos o processo de pauta.
555 Em relação ao questionamento da conselheira Adriana, eu vou ler a previsão do
556 Decreto 47.383, artigo 16: 'O procedimento de licenciamento ambiental é iniciado
557 com a caracterização da atividade do empreendimento, inclusive quanto a
558 intervenção ambiental, ao uso dos recursos hídricos, no qual deverão ser
559 consideradas todas as atividades por ele exercidas, mesmo que em áreas
560 contíguas ou interdependentes, sob pena de aplicação da penalidade, caso seja
561 constatada a fragmentação do processo de licenciamento ambiental.' Então como
562 que o órgão vê essa fragmentação? Quando o empreendedor usa do subterfúgio
563 da fragmentação para sair do processo de licenciamento ambiental tradicional ou
564 então da apresentação de um EIA/Rima. Vou citar um exemplo que, de certa
565 forma, é comum lá no Norte. Empreendimentos acima de mil hectares. Tem até
566 uma decisão judicial já transitada em julgado, com acórdão, na qual os
567 empreendimentos acima de mil hectares são, obrigatoriamente, passíveis de
568 licenciamento ambiental com EIA/Rima. E o que esses empreendedores
569 geralmente fazem? Eles fragmentam, começam a arrendar parte do terreno para
570 terceiros. E aí eles apresentam 400 hectares para um, 600 hectares para outro.
571 No caso de mineração comum também, nos casos das areeiras, eles pegam, às
572 vezes, uma mesma areeira no curso de um rio e fragmentam o processo. Colocam
573 tantas toneladas para um, tantas toneladas para outro. Então é isso que
574 entendemos como fragmentação. Toda vez que verificamos que o empreendedor
575 usou do subterfúgio de dividir licença para cair num licenciamento ambiental
576 simplificado ou cair em um processo que não seja possível ou não seja exigido o
577 EIA/Rima, nós entendemos como fragmentação. Diferentemente quando o
578 processo já vem instruído, grosso modo, no seu grau máximo. Já é um
579 empreendimento classe 5, classe 6, instruído com EIA/Rima. E aí não
580 entendemos que a ampliação é uma fragmentação. Até mesmo porque o
581 processo de ampliação é assegurado pelo próprio decreto. Então não
582 entendemos que as ampliações são fragmentações. Entende que, naquele
583 momento em que o processo é apresentado, e ele usando o subterfúgio de partir
584 o licenciamento, seja de volume, seja de tamanho, para sair do licenciamento, sair
585 da apresentação do EIA/Rima, nós caracterizamos como fragmentação e
586 aplicamos a penalidade. E o convocamos a ser licenciado conforme o
587 licenciamento ambiental tradicional. Agora, se ele já é passível de licenciamento
588 ambiental tradicional, LP, LI, LO, seja corretivo ou não, já tem apresentação do
589 EIA/Rima, e o que ele está fazendo nesse momento é uma ampliação, que é
590 assegurada, como eu disse, pelo próprio decreto, não entendemos como
591 configurando a fragmentação do processo. Eu vou solicitar ao Ribas que fale,
592 neste momento, de forma resumida, antes de voltarmos ao debate para a equipe
593 e ouvirmos os empreendedores, em relação a retirada de pauta, brevemente em
594 relação ao parecer ou alguma complementação. Porque aqui eu falei de forma
595 geral em relação a fragmentação. Se você pode ajudar em relação ao processo
596 seu específico." Rodrigo Ribas/Suppri/SEMAD: "Senhor presidente, os pareceres

597 de vista, com tons diferentes, não trouxeram nenhuma inovação que nós não
598 pudéssemos discutir neste momento com o Conselho, para que o Conselho se
599 sinta confortável para deliberação futura. Não temos nenhum item que nós não
600 possamos responder. Em relação ao item apresentado pela conselheira Adriana,
601 o da fragmentação já foi respondido pelo senhor. Em relação à qualidade do
602 estudo, nós temos as considerações técnicas a fazer neste momento, então não
603 vemos necessidade da retirada de pauta neste momento. É claro, isso é de
604 competência do senhor decidir se, ao final da discussão, deve ser baixado em
605 diligência para complementação. Nós acreditamos que não.” Presidente Yuri
606 Rafael de Oliveira Trovão: “Ok, Rodrigo. Então eu não vou retirar, Lúcio, o
607 processo de pauta. Persistindo as dúvidas ou não sendo possível saná-las, nós
608 retiraremos. Igual eu sempre brinco aqui com os senhores e sempre repito: não
609 temos compromisso com o erro. Se eu errei agora não retirando, a gente retira
610 depois, sem problema algum. Eu voltar para os conselheiros o debate e depois
611 vou chamar os inscritos.” Conselheiro Claudinei Oliveira Cruz: “Aproveitando o
612 gancho que o Lúcio deu sobre o dique de Esmeril, antes eu queria falar o seguinte.
613 Agora, os senhores devem estar sabendo, mas não custa nada lembrar que tem
614 o SIGBM Público. É uma ferramenta online, não precisa de senha, de nada, e tem
615 todas as informações de todas as barragens cadastradas no Brasil. É o sistema
616 que a ANM usa, ela fez uma versão pública. Então todas as informações das
617 barragens do Brasil inteiro estão nesse site. Não precisa de senha, e ele é online.
618 Então isso é até bom para os pareceres dos conselheiros. Caso sejam de
619 barragem, tem todos os dados lá, até para confrontar. Mas aproveitando a
620 pergunta do Lúcio o dique Esmeril está na Política Nacional de Segurança de
621 Barragem, tem um DPA alto, tem pessoas, sim, que poderão ser afetadas, tem o
622 PAEBM, teve declaração de estabilidade, feita pela empresa Dam, em setembro.
623 No mês que vem, com certeza, vão protocolar outra declaração de estabilidade.
624 É um dique com DPA alto, como eu disse. As características: 38 m; altura de
625 projeto também 38 m. Enfim, ele está dentro da normalidade no nosso sistema.
626 Ele é fiscalizado no complexo todo. Quando a ANM vai fiscalizar a CSN em
627 Congonhas, ele faz parte do nosso menu, vamos dizer assim.” Conselheiro Lúcio
628 Guerra Júnior: “Obrigado pelos esclarecimentos, Claudinei. E certamente ele
629 deve ser para essa pilha de estéril que está sendo discutida e licenciada e para
630 as outras fases anteriores também. E de certa forma ele vai ser sobrecarregado,
631 provavelmente, por esse aumento, por esse avanço da pilha de estéril. E não teria
632 que estar sendo também discutido e posto isso no licenciamento, na discussão?
633 Porque quando se tem uma pilha não se fala que vai ter dique? A posição do
634 dique, qual é o afluente que está sendo suprimido, o que não está? Então eu
635 acredito que, sendo uma pilha de estéril, ele deve ser agora por essa magnitude,
636 inclusive, que nós demonstramos aqui, de tantos hectares a mais de volume,
637 sobrecarregado de uma maneira maior. Então nós sentimos falta disso. E a
638 preocupação ainda maior, imagino eu, que estamos licenciando o dique de novo,
639 porque está aumentando a pilha de estéril, e com pessoas morando – igual o

640 Claudinei falou – a jusante do dique de contenção. Então a preocupação nossa,
641 que já vem sendo pontuada, continua.” Conselheiro Enio Marcus Brandão
642 Fonseca: “Eu gostaria de aproveitar a fala do colega conselheiro da Agência
643 Nacional, que pontuou a regularidade, perante o órgão, das atribuições e
644 competências das informações que existem. E dizer que existe um procedimento
645 que estabelece que a história da informação gerada pelos responsáveis técnicos
646 acerca, vou chamar, do item estabilidade, que é um item que desperta a
647 preocupação da sociedade inteira, dos especialistas, dos órgãos. E existem
648 nessas obrigações os prazos em que esses atestados precisam ser feitos. E a
649 pergunta que eu ponderaria, inclusive, à CSN é sobre a disponibilização, em uma
650 periodicidade até menor do que aquelas que estão definidas dentro das
651 obrigações das instituições, de maneira que, por exemplo, num período menor,
652 num período de ateste antecipado, essas informações estejam disponibilizadas à
653 sociedade pelos canais que tiverem que existir, o site, o canal de informação de
654 jornal, de rádio, no encaminhamento aos órgãos responsáveis, da situação, numa
655 periodicidade até menor, bem menor, se possível, até ontime, da situação, para
656 que todos tenham a clareza de que o status da segurança está vigente, está
657 podendo ser percebido, está sendo informado por todos. Essa é uma reflexão que
658 eu coloco aqui, e peço ao colega para pontuar. E se for possível que essa história
659 possa ser antecipada, a bem da transparência da informação, que isso seja
660 pontuado como uma obrigação também para o empreendedor.” Conselheiro
661 Claudinei Oliveira Cruz: “Enio, a sua colocação é pertinente. Por isso que a ANM
662 fez o SIGMB Público, para dar transparência à sociedade. É praticamente o
663 mesmo que a ANM usa, a única coisa é que não gerencia dados, é só para
664 visualização. E as empresas, segundo a Portaria 70.389, são obrigadas a fazer
665 as inspeções quinzenais. Então de 15 em 15 dias elas têm que fazer as inspeções
666 e reportar ao SIGBM. Então qualquer problema que seja detectado nessas
667 vistorias eles reportam imediatamente ao SIGBM, a ANM é acionada, e isso
668 também vai acabar caindo no SIGBM Público. Não o reporte, mas a questão da
669 situação da barragem. ‘Existe uma anomalia.’ Então isso tudo agora está sendo
670 transparente. Então esse foi o objetivo da ANM. Repetindo, segundo a Portaria
671 70.389/2017, as empresas são obrigadas a fazer, quinzenalmente, as inspeções
672 regulares e reportar ao SIGBM. Então hoje essa ferramenta é muito importante e
673 eficaz, porque nós temos praticamente em tempo real a situação das barragens
674 que estão dentro da política. Então dar transparência foi um dos objetivos do
675 SIGBM Público.” Conselheiro Lúcio Guerra Júnior: “Eu gostaria que a fala da
676 Adriana e a minha fala e a resposta sua contassem integralmente na ata, sobre a
677 fragmentação e em relação às cavidades. E certa forma eu não me senti ainda
678 respondido, se bem que ainda não está chegando à votação. Mas só para refrisar
679 e não deixar chegar, já antecipando esse momento. Sobre as cavidades que
680 foram identificadas na LI. As obras, inclusive, foram paralisadas. Por quê, qual o
681 motivo de que essas cavidades, em 15 anos, ainda não foram classificadas? E
682 ainda fala, na página 5, que ‘na fase 4 as cavidades serão alvo de estudo

683 específico.’ Qual é a justificativa para isso? Da mesma maneira, da supressão
684 vegetal que já aconteceu anteriormente. ‘Será condicionada à apresentação de
685 termo de compromisso de compensação de todas as intervenções realizadas.’
686 Elas foram realizadas então sem esse termo de compromisso, sem garantia
687 nenhuma, e agora que vão ser revistas? Então eu, nesses dois pontos, a princípio,
688 não fiquei esclarecido.” Presidente Yuri Rafael de Oliveira Trovão: “Na realidade,
689 conselheiro, nós nem entramos nesses pontos. O que eu fiz foi uma solicitação
690 breve para o Rodrigo Ribas falar sobre a pertinência ou não da retirada de pauta
691 e esclareci somente o ponto, de forma ampla, em relação a fragmentação do
692 processo. Nós nem entramos na parte de debates e esclarecimentos pela equipe
693 técnica, que eu vou deixar, como sempre, por último, após a manifestação dos
694 empreendedores. Porque aí eu já solicito ao empreendedor que, sendo possível,
695 já faça os esclarecimentos constantes tanto no parecer de vista como nos
696 questionamentos da Adriana, como em relação aos posicionamentos feitos pelo
697 Dr. Enio.” Conselheira Adriana Alves Pereira Wilken: “Eu estava meditando aqui
698 sobre o que você falou sobre a fragmentação do licenciamento. Então se for uma
699 expansão e for uma classe 6 instruída com EIA/Rima, está tudo bem. Então não
700 é fragmentação. Mas nós temos que entender, e eu queria até aqui o Rodrigo
701 depois para discutirmos, rapidamente, porque não é o fórum, sobre o Estudo de
702 Impacto Ambiental. Foi considerada área de influência daquele projeto, da
703 expansão, não vai considerar do resto do complexo minerário, que é o que a gente
704 trata aqui. No meu entendimento, isso é uma fragmentação. Você está olhando
705 por uma parte de um projeto que tem partes que se acumulam. Aí a gente volta
706 àquela questão, que tem três anos que falamos aqui, de que o Estado não olha
707 os impactos cumulativos e sinérgicos. Então podemos falar que não há
708 fragmentação somente se conseguíssemos olhar os impactos cumulativos e
709 sinérgicos, que não estão sendo olhados. Eu não entendo que simplesmente estar
710 instruído com Estudo de Impacto Ambiental já não caracteriza fragmentação, o
711 Estudo de Impacto Ambiental não resolve todos os problemas. Voltamos a falar
712 da falta da avaliação ambiental integrada aqui, que não está sendo feita
713 sistematicamente no Estado.” Presidente Yuri Rafael de Oliveira Trovão: “Na
714 minha resposta em relação a fragmentação – inclusive, tem um código específico
715 para aplicação da penalidade –, eu me referi ao que está escrito no decreto. No
716 mesmo decreto tem a previsão das ampliações. Está na seção 6, artigo 35: ‘As
717 ampliações das atividades ou empreendimentos licenciados que impliquem no
718 aumento ou incremento dos parâmetros de porte ou ainda que promovam a
719 incorporação de novas atividades ou empreendimentos deverão ser submetidas
720 a regularização.’ Então essas ampliações, esses incrementos, esses aumentos
721 serão classificados de acordo com o porte e potencial poluidor da ampliação. É
722 algo previsto na norma, por isso que nós não entendemos essas ampliações.
723 Concordo com você, Adriana, o ideal seria que no momento da concepção
724 houvesse toda a avaliação ambiental integrada. Só que nós sabemos que a
725 atividade ambiental, seja ela qual for, de empreendimento é dinâmica, ela

726 modifica. Por essas modificações, por essas alterações, por essas possíveis
727 mudanças, nós temos a legislação prevendo as ampliações.” Eduardo
728 Sanches/CSN Mineração: “Eu vou contextualizar rapidamente a importância
729 desse projeto para a CSN. Nós iniciamos o licenciamento desse projeto em janeiro
730 de 2018, objetivando empilhamento de estéril no processo de mineração de
731 minério de ferro. Ao longo de 2019, nós fomos diminuindo a nossa capacidade de
732 armazenamento. Com isso, nós fomos restringindo a nossa capacidade de
733 movimentação na mina. Consequentemente, uma redução significativa no volume
734 de produção, que se estende e vai se estender até nós tivermos uma nova área
735 para poder fazer esse empilhamento. Por isso que é um projeto vital para a
736 empresa, para a continuidade das operações. Nós temos capacidade para
737 armazenar com essa restrição dessa maneira até outubro de 2020. Por isso que
738 ele é tão importante assim para nós, para continuidade operacional. Em relação
739 ao que foi colocado aqui da barragem Casa de Pedra eu quero pontuar
740 rapidamente também que nós tínhamos três alternativas em relação à barragem.
741 Ou paralisar as atividades de mineração aqui no Estado de Minas Gerais ou
742 continuar utilizando barragem e, consequentemente, nós tínhamos um processo
743 de ampliação da capacidade para poder continuar a operação; ou buscar a melhor
744 tecnologia para que nós continuássemos operando aqui no Estado. E foi pelo que
745 a empresa optou. Só que para isso nós precisamos de área ora para poder
746 armazenar rejeito ora para armazenar estéril. E foi uma mudança na concepção
747 do modal produtivo da empresa. Por isso essa dinâmica realmente foi necessária,
748 mudando toda a concepção de produção, da organização da nossa empresa.
749 Alguns projetos que nós tínhamos em andamento nós tivemos que dar uma
750 continuidade com outro foco, de outra maneira, justamente para conseguir fazer
751 essa mudança, que é uma mudança significativa no processo produtivo. E nós
752 precisamos de área. Nós vamos continuar vindo daqui a pedir licenciamento, sim,
753 para a área de armazenamento, cada hora para um material diferente. Por que
754 isso? Porque essa estratégia visa acelerar o processo de eliminação da barragem.
755 Se nós tivéssemos que fazer um processo único, parrudo, considerando todas as
756 variáveis num único momento, com certeza, nós iríamos conseguir concluir isso
757 daqui a alguns anos. Eu acho que não é essa a expectativa da sociedade em
758 relação, principalmente, à utilização de barragens.” Mariana Mourão/CSN
759 Mineração: “Na verdade, todos os inscritos são da empresa, e nós nos colocamos
760 à disposição para eventuais esclarecimentos. Como a maioria é técnica, eu vou
761 passar a palavra para os técnicos, mas permaneço à disposição se precisar de
762 algum esclarecimento jurídico.” Geandré/CSN Mineração: “Prezados senhores,
763 bom dia. Meu nome é Geandré, sou coordenador de barragens de mineração e
764 queria dizer que, principalmente se tratando do dique Esmeril, que já foi citado
765 aqui, anteriormente, hoje encontra-se com estabilidade garantida e declarada. E
766 não obstante disso todo nosso sistema de monitoramento e não somente os que
767 já foram instalados durante o processo construtivo. E nós já temos todo o sistema
768 de automatização dessa instrumentação e sistema de monitoramento remoto por

769 câmeras, no qual nós temos acesso a uma central instalada nas dependências de
770 Casa de Pedra. Visando garantir que a estrutura atenda toda a segurança
771 necessária, diante do que rege a legislação e a boa prática da engenharia, todo o
772 sistema de monitoramento das estruturas vem sendo realizado de forma que,
773 periodicamente, é inserido no sistema, conforme aqui foi apresentado pela ANM,
774 no SIGBM, e que hoje tem acesso público a todos.” Alisson/CSN Mineração: “Eu
775 vou passar um pouco do histórico do licenciamento para a questão de LP e LI. O
776 processo foi iniciado em 2004, teve a Licença de Instalação em 2005. Após a
777 Licença de Instalação, foram iniciadas as atividades de implantação, foi feita a
778 supressão da vegetação na área. E durante esse processo de supressão foram
779 identificadas as cavidades, o que fez ser dividido o processo de empilhamento em
780 quatro fases. A primeira fase já foi implantada. A segunda fase já foi implantada.
781 Durante o desenvolvimento da terceira fase, foi observado que existiam cavidades
782 nessa área. Então a fase foi alterada para fase 3A. A pilha foi encurtada visando
783 não ter interferência nessas cavidades que têm maior relevância. Quanto ao
784 dique, ele foi planejado para toda a vida, então contempla, estruturalmente, até a
785 fase 4. A consultoria nossa vai apresentar detalhe com relação às cavidades.
786 Acredito que sejam essas questões mais específicas. A fase de licença atual foi
787 tratada como LIC, porque já tinha sido iniciada a supressão, já tinha sido feito um
788 dreno de fundo, no passado, para a pilha como um todo. Então tem toda essa
789 sequência do licenciamento.” João Silva/CSN Mineração: “João Silva, gerente de
790 Meio Ambiente da CSN Mineração. Eu vou fazer um complemento aqui na fala do
791 Alisson quanto aos estudos realizados das cavidades. Esse empreendimento
792 iniciou seu processo de LP em 2002 e de LI em 2004. Nessa época ainda não
793 havia um normativo para um estudo completo de espeleologia. Em 2008, quando
794 nós nos deparamos com essa necessidade, nós fizemos um mapeamento mais
795 completo fazendo uma abrangência em toda a área, inclusive em cima do buffer
796 de 250 m. E para esse processo atual nós identificamos uma única cavidade, que
797 não está na ADA desse empreendimento; está dentro do buffer de 250 m. É uma
798 cavidade que foi classificada como de baixa relevância. E um outro complemento
799 que eu vou fazer é em cima de um questionamento do Lúcio em cima dos estudos
800 hidrológicos na região. A CSN faz esses estudos, vem rotineiramente fazendo
801 uma revisão deles. Inclusive, celebrou um termo de cooperação técnica com a
802 Copasa, para que a Copasa pudesse nos acompanhar e também fazer
803 comentários dos estudos, caso haja alguma interferência nas captações que
804 estejam na área de influência do empreendimento.” Lígia Moreira/Carste: “Bom
805 dia a todos, eu sou a Lígia, sou representante da Carste, empresa que fez os
806 estudos espeleológicos da CSN. Eu gostaria só de complementar o que o João
807 falou, algumas características dessa cavidade que foi encontrada na área. É uma
808 cavidade menor do que 5 m, tem 1,5 m de projeção horizontal, então é muito
809 pequena. E não tem nenhum dos critérios elencados no artigo 12: zona afótica,
810 depósitos biogênicos, atributos arqueológicos. Ela não tem nenhum dos critérios,
811 portanto, foi classificada como de baixa relevância, conforme é colocado no

812 Parecer Único da Supri. Então esse foi o motivo pelo qual foi solicitada a
813 intervenção na cavidade e foi autorizada em Parecer Único. Estou à disposição
814 para demais esclarecimentos.” Maria Teresa Viana de Freitas Corujo: “Eu me
815 inscrevi no item considerando que poderia não ser retirado de pauta, que era o
816 mais provável pela prática da Presidência, ainda mais que a alegação sempre é
817 demandar da equipe responsável pelo Parecer Único se, ao retirar de pauta, virão
818 novas informações. O que a meu ver reforça que isso não aconteceu porque o
819 parecer do Fonasc, que eu endosse, era de que houvesse uma avaliação
820 sistêmica, que fosse tratado esse licenciamento das pilhas no conjunto do
821 empreendimento como um todo, avaliando isso de uma forma sinérgica e
822 cumulativa, o que não foi feito. A resposta de que não era necessário retirar de
823 pauta porque uma nova retornada a esta Câmara não traria nenhum elemento
824 novo, lógico que não tem o menor sentido. Porque se não houve uma avaliação
825 sistêmica, como vem sendo demandado ao longo desses anos – e a Adriana é
826 uma das pessoas que fazem isso, além do que a gente faz e o Fonasc –, lógico
827 que ter sido mantido em pauta não trouxe o que foi demandado no parecer de
828 vista do Fonasc como principal argumentação para a justificativa. Então nós
829 temos aí – até do próprio representante da Agência Nacional de Mineração, pelo
830 que eu escutei – que é uma pilha de risco – quero só confirmar – pelo porte.
831 Desculpa, então por isso que eu não entendi o uso da palavra ‘risco’ em relação
832 à pilha em questão. Você mencionou 38 m de altura.” Conselheiro Claudinei
833 Oliveira Cruz: “Em momento algum eu falei da pilha. Eu respondi o
834 questionamento do Lúcio sobre o dique Esmeril.” Maria Teresa Viana de Freitas
835 Corujo: “Como nós estávamos tratando da pilha, eu não entendi direito em que
836 momento e qual a referência que era o risco. De qualquer forma, está se tratando
837 de uma pilha com valores e dados que não são de uma pilha pequena: 38 m de
838 altura, se compararmos um andar de um edifício, divide 38 por 3, é equivalente a
839 um prédio de mais de dez andares. Então na realidade, pela quantidade
840 mencionada de dados, é uma grande pilha. O que eu tinha a mencionar já foi
841 mencionado. Lamento que não foi retirado de pauta, lamento que essas
842 avaliações em relação ao empreendimento em Congonhas, da CSN, continuem
843 sendo tratadas sem considerar que ali tem uma barragem de rejeito com milhares
844 de pessoas na zona de autossalvamento, o que significa que qualquer situação
845 em todas essas estruturas ou em alguma delas amplia e pode levar a situações
846 de risco com a barragem. Era isso que eu tinha a contribuir.” Conselheiro
847 Claudinei Oliveira Cruz: “Só para esclarecer. O que eu respondi algum tempo
848 atrás foi com relação ao que o Lúcio me perguntou sobre o dique Esmeril.
849 Aproveitando a oportunidade, a pilha Batateiro, que está sendo pautada aqui, não
850 é da Política Nacional de Segurança de Barragens, porque não é considerada
851 uma barragem. Só seria considerada se fosse empilhamento drenado, conforme
852 a Resolução 13, o que não é o caso. Então ela não entra na Política Nacional de
853 Segurança de Barragens.” Conselheira Adriana Alves Pereira Wilken: “Voltando à
854 questão das cavidades. Foi falado aqui que na época, em 2004, não se cobrava

esse tipo de diagnóstico da área. Mas se retomarmos a Conama 1/86, que é bem mais antiga, que trata do conteúdo de Estudo de Impacto Ambiental, lá fala que devem ser feito o diagnóstico e levantados todos os componentes ambientais influenciados pelo projeto, sejam eles meio físico, meio biótico e meio antrópico. E ainda específica no meio físico o subsolo. Então de uma certa forma sempre esteve incluído. Então eu estou entendendo que isso não foi feito, esse levantamento dessa área vulnerável, de componentes vulneráveis na área de influência desse projeto, e agora está se tentando ajustar isso. Felizmente, a cavidade não tem a máxima relevância, mas poderia ter. A vulnerabilidade do ambiente é determinante da localização do projeto. Se ele tiver componentes vulneráveis, a localização tem que ser revista. Esse que é o meu ponto nessa discussão.” Rodrigo Ribas/Suppri/SEMAD: “Senhor presidente, eu acho que vou começar de trás para frente em relação às questões que foram colocadas aqui, e depois a equipe técnica e jurídica tem a possibilidade de complementar, se ainda faltar alguma informação. Em relação aos estudos espeleológicos, é preciso que se entenda que é um histórico de transferência da competência de análise de cavidades, de impacto sobre cavidades, entre o Ibama, até 2012. Então até 2012 não era o Estado de Minas Gerais, não eram os Estados que faziam as análises de relevância e de impacto sobre cavidades. Houve um lapso. Na época, a estrutura ficava dentro do Ibama, agora fica dentro do ICMBio, chama Cecav. Na época, ou Cecav foi transferindo, entre 2009 e 2012, essa competência para os Estados. Daí o lapso entre se fazer análise em sede de LP e LI nos processos de licenciamento que são anteriores a essa fase, anteriores a essa data. Isso aconteceu em todos os processos antigos. Muitos dos processos que iniciaram suas instalações antes de 2012 tiveram que fazer ajustes em relação aos seus projetos por conta de cavidade. Em alguns casos, esses ajustes eram puramente temporais. Esse aqui é um caso clássico. Feito o levantamento espeleológico no âmbito do processo de licenciamento de instalação, solicitado pelo então gestor do processo, sujeito mais chato que tem em relação a cavidade do Estado de Minas Gerais, que o Igor. O Igor é reconhecido entre todos os técnicos de espeleologia como uma referência aqui no Estado de Minas Gerais. Inclusive, era o nosso representante junto ao Cecav. Então o Igor é que fez a solicitação à CSN, por conta das cavidades, de se dividir em quatro Lis. Por isso é uma LIC. Porque no prazo de instalação, no prazo de validade da licença, não dava para instalar tudo. Então partida em quatro fases a Licença de Instalação venceu. Tendo vencido, a primeira possibilidade depois é a Licença de Instalação Corretiva. Não se corrige aqui porque houve falha, desídia do empreendedor, se corrige aqui porque não havia previsão diferenciada à época de continuidade da instalação depois do primeiro prazo. Agora, já tem, já podemos renovar a Licença de Instalação, agora a gente consegue ampliar esses prazos. Então foi isso que aconteceu, não houve ausência de estudo, havia ausência de orientação anterior por causa da competência federal em análise disso, e não estadual. Uma vez que a competência passou a ser do Estado, o Estado reorientou e solicitou todos os

898 estudos necessários. É importante que os estudos sejam sempre fresquinhos,
899 sempre novos, sempre feitos no 'último momento', entre aspas, o mais próximo
900 do julgamento possível. Até porque a dinâmica ambiental é reconhecida, a
901 fragilidade ambiental, que é dinâmica, também é reconhecida. Então corre o risco
902 de fazermos uma avaliação em 2011, e em 2020 essa avaliação não ser vigente,
903 sobretudo em relação a relevância. Antes da IN 02/2017, do Cecav/ICMBio, a
904 relevância baixa não tinha isso que foi dito aqui pela Lígia, não tinha critérios que
905 já estabeleciam como baixa. Então era preciso fazer a consideração em relação
906 a todas as demais. Relevância é uma análise estatística, uma análise comparativa
907 entre os aspectos das cavidades de uma determinada localidade e região. Se
908 você faz uma comparação dessa em 2011 e depois muda a população que você
909 está analisando, certamente, você muda a característica final, muda a relevância.
910 Você mudou a população, então você vai mudar a comparação dessa população.
911 Então é sempre feito no mais recente possível. O Ibama, por exemplo, não aceita
912 nenhum estudo que tenha mais de cinco anos de elaboração. Então não adianta
913 fazer um em 2004/2005 e chegar para o Ibama, pedir anuência ao Ibama e falar
914 'os estudos são de 2004'. Eles vão voltar e falar assim: 'Faz de novo.' Então nós
915 pedimos para refazer os estudos quando necessário. Nesse caso, nós já estamos
916 tranquilos em relação a isso, em relação à relevância, em relação àquilo que foi
917 analisado das cavidades. Em relação ao relatório de vista apresentado pelo
918 Fonasc, nós temos três considerações centrais. Uma consideração a respeito da
919 análise integrada, da análise do empreendimento que está sendo julgado aqui,
920 lembrando que o que está sendo aqui julgado não é a barragem Casa de Pedras,
921 apesar de ter sido falado dela; não é o dique de contenção, porque já foi julgado
922 aqui, ele tem previsão de conter os resíduos eventualmente carregados para essa
923 área, desde que licenciado pelos senhores para todas as quatro fases. É, sim, a
924 pilha. A pilha como uma alternativa à disposição de rejeitos em barragem. Então
925 nós estamos tratando aqui é claro que de uma análise integrada. O Sanches,
926 representante da empresa, apresentou os três cenários em que foram avaliados.
927 Não ter nenhuma estrutura de disposição e paralisar o empreendimento, com os
928 impactos sociais que daí advêm. Por exemplo, grande parte dos recursos
929 aportados no município de Congonhas vem da própria CSN. Então nós vamos
930 diminuir a arrecadação de Congonhas. Diminuir a arrecadação de Congonhas não
931 parece sério, mas se os senhores se lembrarem que educação, saúde,
932 segurança, tratamento de saneamento básico são aportados por recursos
933 municipais, é importante que tratemos desses assuntos quando nós fazemos
934 essas análises. Não é simplesmente dar ou não dar dinheiro, simplesmente
935 recolher ou não recolher impostos. A Cefem é uma das principais fontes de
936 recursos para aporte em serviços públicos dos municípios mineradores. Então
937 nós temos que considerar esses impactos negativos. Além, é claro, se um
938 empreendimento para, se para a operação, por certo, os trabalhadores que estão
939 ali têm que ser ou deslocados para outras atividades ou simplesmente demitidos.
940 Então nós estamos falando de alguns milhares de empregos diretos e indiretos

941 que deixam de acontecer naquela região. O cenário de não acontecer, é claro, ele
942 tem as considerações positivas em relação a redução de impactos físicos e
943 bióticos, mas tem as considerações negativas em relação aos impactos
944 socioeconômicos que acontecem ali e que dizem respeito à população que está
945 diretamente afetada, que tem, legitimamente, a expectativa de manter a qualidade
946 de vida daquele município, do seu serviço não prestado, e isso é levado em
947 consideração não só para essa pilha, mas em relação ao complexo por inteiro. É
948 claro que nós sabemos do volume de supressão de vegetação, é claro que nós
949 sabemos da altura, claro que nós sabemos da área. São exatamente essas
950 considerações que são apresentadas para os senhores aqui, para que os
951 senhores avaliem. Eu acho que em relação à opinião apresentada pelo Fonasc
952 nós temos uma opinião que é diversa, e o parecer tanto de vista quanto o Parecer
953 Único, apresentado pela Suppri, são apenas e tão somente opiniões. A decisão
954 cabe aos senhores, o direito de decidir, a opinião final, a formação da consciência
955 de como julgar são dos senhores. Jamais vamos nos arvorar desse poder. Mas
956 nós opinamos diferente daquilo que está apresentado no parecer de vista do
957 Fonasc. Em relação ao TCE, nós não vamos tecer nenhuma consideração. Esta
958 Câmara, na 36ª reunião, discutiu, aprofundadamente, essa questão, já
959 apresentamos o relatório, já apresentamos o plano de trabalho, já apresentamos
960 o acórdão, dizendo que a SEMAD está ok em relação àquilo que foi considerado
961 no termo. Então nós não vamos continuar. Em relação à auditoria da CGE, que
962 foi visitada, eu vou explicar para os senhores aqui o que é risco, quais são os
963 riscos considerados. Primeiro, eu vou dizer que quem quiser ler auditoria, a
964 auditoria é pública, o resultado foi publicado e tem todas as fases, tem a
965 metodologia, tem quem foi entrevistado, quem participou, quais são os riscos que
966 foram considerados, quais são as considerações diferenciadas de riscos do órgão
967 ambiental e da Controladoria. Foi diferenciado por equipes de licenciamento e
968 fiscalização. Eu tive o prazer, durante esses quase seis meses de auditoria da
969 CGE, de participar ativamente. Eu participei, a Liana, Superintendente de Apoio
970 à Regularização Ambiental participou, o Daniel Gonçalves, que já fez
971 apresentação do SLA aqui antes para os senhores, participou. Então uma equipe
972 grande. Para os senhores saberem, os riscos foram apontados por nós, não foi a
973 CGE que falou 'isso é um risco, aquilo é um risco, aquele é um outro risco'. Em
974 que pese uma apresentação parcial no relatório de vista dar a entender que
975 assumir riscos ou ter 95% de risco alto ou máximo no processo enseja a atuação
976 dos senhores aplicando os princípios da precaução, não é verdade. Por que não
977 é verdade. O princípio da precaução, nós aplicamos quando não temos certeza
978 do dano que poderá ser causado. Na ausência de certeza científica, nós
979 aplicamos o princípio da precaução. Os riscos de que nós estamos falando ali são
980 riscos de procedimento. Eu vou dar uma ideia para os senhores de um risco
981 alto/máximo: apresentação de um documento falso pelo empreendedor. Esse é
982 um risco alto, não é um risco de rompimento da barragem, não é um risco de
983 deslocamento de uma pilha, não é disso que trata a auditoria. Ela trata de, nos

984 procedimentos de licenciamento ambiental, quais são os riscos que nós
985 identificamos dentro do procedimento que precisavam naquele momento – nós
986 estamos falando de junho – e que precisam ainda, em alguns casos, de atuação
987 do próprio órgão ambiental para minimizar esses riscos, de forma que o
988 procedimento seja limpo. Um dos riscos a ser trabalhado é como é que nós
989 garantimos que os documentos não sejam falsos. É um risco alto que temos
990 pouca capacidade de controle dentro do órgão ambiental. Que nós temos que
991 buscar então capacidade de controle do risco, minimização do risco e controle
992 desse risco em órgãos parceiros. Nós não temos, por exemplo, eu, da Suppri, não
993 tenho como avaliar se uma ART emitida dentro de um processo tem validade ou
994 não tem. O parceiro é o Crea. Aí falamos ‘nós vamos apresentar todas as ARTs
995 dos processos para que esse risco seja minimizado ou efetivamente extinto dentro
996 de um processo’. Nós não estamos falando aqui de risco de rompimento de
997 barragem em momento algum nesse processo da CGE. Eu sugiro aos senhores.
998 Tudo bem que esta é, em tese, a última reunião desta CMI, pode ser que se
999 estenda por mais seis meses, a gente nunca sabe. Mas eu sugiro aos senhores
1000 que entrem lá e leiam o relatório inteiro. É um relatório muito interessante, é um
1001 relatório que fala de risco de procedimento que já foi aplicado, na auditoria, para
1002 vários setores do Estado. É uma auditoria feita pela Controladoria de forma
1003 instrutiva dentro dos setores, sobretudo aqueles que trabalham com a população.
1004 Então, senhor presidente, em relação ao parecer de vista, é isso que nós temos
1005 a considerar. Eu não consigo registrar aqui se faltou alguma informação que os
1006 senhores perguntaram. Em relação às responsabilidades, desculpa, é porque tem
1007 em todos os pareceres de vista, e nós falamos a mesma coisa. As
1008 responsabilidades devem ser aplicadas a todos, desde que tenham agido com
1009 intenção de dolo, má-fé, portanto, e nós sempre nos colocamos aqui deixando
1010 muito claramente que nós trazemos a nossa opinião baseada nos estudos que
1011 estão lá, que são apresentados e que são públicos. Não há que se falar em dolo
1012 nessas condições, os pareceres são todos auditáveis a qualquer momento. Eu
1013 acho que erro grosseiro é não cumprir o artigo 30 da Lei 21.972 e promover, com
1014 todas as nossas capacidades e condições, alternativas à disposição de rejeitos
1015 em barragens. Toda vez que nós então atuamos no sentido daquilo que legislação
1016 traz em relação ao licenciamento ambiental, em que pese nem todo mundo gostar
1017 da legislação, mas nós estamos adstritos ao cumprimento dessa legislação, não
1018 podemos inovar em relação a isso, no sentido de que nós fazemos isso, então
1019 fazemos a análise das ampliações dos empreendimentos imbuídos da melhor
1020 capacidade técnica que nós temos e nos colocamos aqui, não há que se falar em
1021 dolo nem sequer em erro grosseiro nesse sentido. Mais algum assunto faltou?
1022 Tem mais um questionamento em relação a uma condicionante que manda
1023 apresentar todos os termos de compromisso dos processos de supressão de
1024 vegetação anteriores. Os senhores me desculpem, eu raramente jogo confete na
1025 equipe, não fico elogiando demais a equipe, porque nós só fazemos o nosso
1026 trabalho, mas eu acho que, nesse caso, a equipe tinha que ser elogiada, isso

1027 demonstra que nós vasculhamos os processos de licenciamento, verificamos que
1028 nem todos os termos de compromisso estavam apensados. Nós estamos falando
1029 de termo de compromisso, não estamos falando de autorização. As autorizações
1030 foram dadas, as supressões foram feitas corretamente. Por consequência, os
1031 termos de compromisso por compensação ambiental têm que ser apensados. Nós
1032 sentimos a ausência de alguns e pedimos a apresentação deles antes da
1033 operação. Então veja bem, eu acho que a equipe está de parabéns ao fazer essa
1034 avaliação em outros processos que não só o de LI da pilha. Nós ampliamos essa
1035 análise. Além disso, em relação a fragmentação, só para completar, a mesma
1036 equipe que analisou fraile, que analisou disposição, a alteração da disposição nas
1037 barragens, que está analisando Batateiro, que analisou a espeleologia de
1038 Batateiro no processo da fase 2, que não era processo da Suppri, e que está
1039 analisando, ao mesmo tempo, hoje, uma nova ampliação que está pedida para
1040 ampliação de cava de produção e está analisando todas as revalidações das
1041 licenças da CSN. Então essa equipe conhece o empreendimento. Em que pese
1042 neste processo nós estarmos discutindo a pilha, daqui a alguns meses, nós
1043 viremos aqui discutir o desempenho ambiental da CSN em seu complexo inteiro,
1044 porque nós estamos analisando ao mesmo tempo. Mesmo que o processo seja
1045 único, a análise é uma. Eu acho que respondi todas as questões. Tem um
1046 destaque para alteração de texto de condicionante, mas depois de votado. Só
1047 para registrar, depois de votado, se for votado favoravelmente, nós
1048 apresentamos.” Presidente Yuri Rafael de Oliveira Trovão: “Vamos colocar logo.”
1049 Rodrigo Ribas/Suppri/SEMAD: “Podemos. A empresa também pediu uma
1050 alteração de condicionante. Eu sugiro, senhor presidente, que seja feita a votação.
1051 Se por acaso o processo for aprovado, nós apresentamos essas duas alterações.”
1052 Presidente Yuri Rafael de Oliveira Trovão: “Ok, podemos fazer dessa forma então.
1053 Por solicitação da equipe e do empreendedor, nós vamos colocar o processo em
1054 votação.” Conselheiro Lúcio Guerra Júnior: “Sobre a cavidade, parece que foi
1055 falado tanto pelo empreendedor quanto pelo técnico que fez o estudo, da Carste,
1056 que é de baixa relevância. Parece que foi corroborado também pela equipe. Mas
1057 até a gente que é leigo no assunto, se é uma cavidade de baixa relevância, ela
1058 tem uma solução muito favorável para a empresa contornar isso e fazer a
1059 compensação, fazer o que precisar de fazer. Se é de baixa relevância. Agora,
1060 uma cavidade de baixa relevância que paralisa o empreendimento, paralisa a
1061 instalação, que fica para ser estudada depois, a gente fica realmente sem
1062 entender até que ponto que realmente o empreendedor começa a fazer
1063 instalação, faz dreno de fundo e é paralisado de novo e divide a instalação. Por
1064 causa de uma cavidade de baixa relevância. São 15 anos para fazer. Se fez a
1065 relevância dela há 15 anos e continua a legislação da mesma maneira, é só redigir
1066 de novo. A mesma avaliação que teve lá está tendo aqui agora, não está
1067 trabalhando dobrado, pelo contrário, está simplificando a situação. Então nós
1068 ficamos sem realmente entender. Da mesma maneira, supressões vegetais
1069 também, de ter que ser condicionada agora essa apresentação do termo de

1070 compromisso. E eu acho que está errado de novo esse termo de compromisso.
1071 Devia ser resolvido isso antes. É sempre aquele discurso do emprego, do recurso
1072 para prefeitura, do Cefem. Isso, gente, é para quem está pensando a curto prazo.
1073 O prefeito é eleito para quatro anos, olhe lá se é reeleito, dependendo da atuação
1074 dele. Ele não está olhando. Está investindo em educação, investindo em saúde a
1075 mais? Porque o empreendimento que foi para lá está exigindo isso por causa do
1076 aporte de população. Mas enquanto isso estão lá os profetas lá pedindo socorro.
1077 E o que está sendo feito? E é o patrimônio de Congonhas, depois que a mineração
1078 for embora – um dia eu acho que vai. Ou lá tem minério eterno? – o que é que vai
1079 ficar? Então é nisso que nós temos que fazer as avaliações corretas. E está
1080 licenciando também a pilha de estéril, não está avaliando o dique nem a
1081 barragem. Mas a pilha de estéril está jogando o sedimento aonde? Não é no dique
1082 de contenção? Inclusive, eu peço até um esclarecimento se esse dique de
1083 contenção, o efluente dele, se vai em direção à barragem Casa de Pedra ou se
1084 vai em outra direção. Só em termos de esclarecimento, Claudinei. Às vezes você
1085 tem essa informação. E da mesma maneira, se o empreendimento está
1086 continuando, está tendo também influência na barragem de rejeito, está pondo
1087 rejeito lá. Está pondo estéril na pilha de estéril e está pondo rejeito. Então se tiver
1088 essa avaliação que a gente toda hora fala e pede, que seja realmente integrada.
1089 O próprio empreendedor falou, vai voltar aqui outras vezes para pedir ampliações.
1090 E aí eu aproveito e faço mais uma pergunta. Se no estudo, se está fracionado,
1091 Yuri, entendemos que teve o entendimento para não ter completo. E se está tendo
1092 esse fracionamento e está tendo essa licença da 3ª, entende-se que tem também
1093 o estudo locacional. Vocês até me desculpem, eu não tive tempo de obter essa
1094 informação, mas faço essa pergunta agora. Está claro para a SEMAD, está claro
1095 para os conselheiros também? Só para complementar, e aí queria escutar do
1096 empreendedor também da viabilidade ou inviabilidade de se colocar essa pilha de
1097 estéril de volta para dentro da cava. Porque em um desses processos, não sei,
1098 inclusive, se é nesse, mas acho que é até o da Vale, tem uma cava que agora
1099 virou um grande lago de altitude de 1.400 m. Tudo bem, nós vamos aceitar. Agora,
1100 de outra maneira, a LP e a LI do Projeto Minas-Rio foram dadas com o
1101 sequenciamento de lavra. E é moderno, foi licenciado agora em 2008. Para ter
1102 esse empreendimento em Conceição, de uma visão moderna, foram concedidas
1103 LP e LI para que se minerasse e que depois essa pilha de estéril fosse para
1104 recompor a cava. E isso foi aceito, o empreendimento foi aprovado pelos nobres
1105 colegas conselheiros lá na Supram de Diamantina. E aí nós viemos com esse
1106 mesmo projeto para cá e destruimos essa inovação de projeto e deixamos tudo
1107 igual está aqui, a Casa de Pedras, a CSN, em Congonhas. Votaram aqui que pode
1108 fazer de novo um grande buraco aqui, com uma grande pilha de estéril aqui. Até
1109 que ponto? Inclusive, foi aprovada a LP, que é o objeto de anuência do município
1110 e do Estado para ser dessa maneira. E foi destruído. Então até que ponto que o
1111 Estado vai nos obrigar a aceitar isso? O Conselho, de certa forma, tem a limitação
1112 na votação, nós entendemos. Mas eu ainda acredito que vai haver uma hora em

1113 que isso vai mudar. E eu falo com vocês, mudou essa legislação da Suppri, de
1114 criar isso, de mudar o Conselho para cá. A normativa, o Yuri vai saber falar a qual
1115 eu estou me referindo. Porque se houvesse mais uma votação lá em Conceição,
1116 na Supram de Diamantina, os conselheiros iriam indeferir o processo, porque já
1117 não aguentavam mais mentira da mineradora. Eu acho que um dia isso aqui vai
1118 chegar, se continuar esta formação aqui nesta Casa.” Conselheiro Paulo Eugênio
1119 de Oliveira: “Eu procuro ater a minha participação sempre às coisas concretas do
1120 processo, até para não gastar o tempo das pessoas. Mas já que houve um
1121 discurso mais generalista do Rodrigo, foi muito bem-vindo, aprendemos muito
1122 com isso, o Lúcio também sempre tenta analisar a coisa de um ponto de vista
1123 mais amplo, eu vou me permitir falar um pouco da filosofia minha, que eu sigo
1124 como conselheiro, e a própria filosofia da Codemig. Quando uma mineração vem
1125 para uma cidade, é como se fosse um Golias se aproximando de Davi, é um ICMS
1126 miudinho, e está aparecendo uma empresa de milhões de reais de ICMS, de ISS
1127 etc. É como se ela tivesse ganhado na loteria. Então a minha postura pessoal é
1128 sempre de tentar ver formas de fazer avançar o desenvolvimento econômico,
1129 sempre com uma forma de respeito ao meio ambiente. Então estamos sempre
1130 tentando fazer a coisa de uma forma adstrita à legalidade. Esse é o nosso
1131 compromisso, porque a lei para nós é interpretada como uma forma eficiente de
1132 evitar os desastres ambientais e tudo. Mas eu sinto falta, na fala dos prefeitos que
1133 vêm aqui, dos vereadores, das pessoas que vêm apoiar o empreendimento, de
1134 dizer o que elas estão fazendo para deixar de depender do dinheiro da mineração.
1135 Não que seja um dinheiro sujo, é apenas um dinheiro fácil e muito volumoso. Não
1136 é errada a mineração, todo mundo veio para cá andando de carro, nós usamos
1137 ferro no nosso dia a dia, a mineração em si não é errada, e o dinheiro da
1138 mineração não é um dinheiro sujo, é um dinheiro de muita luta, de muito
1139 desenvolvimento, de muito desenvolvimento tecnológico. O processo industrial
1140 vai ficando cada vez mais evoluído que o pessoal tem que voltar a uma pilha de
1141 estéril e descobre que ali tem uma porcentagem de minério que já é viável
1142 economicamente, que foi inventado novo processo. Então é um processo de muita
1143 evolução. Eu sou fã da mineração. Sou engenheiro químico, mas acho a
1144 mineração sensacional. O que falta, na minha opinião, em todo esse processo, é
1145 a questão política dos municípios, de saberem lidar com a possibilidade do fim da
1146 mineração. Então nesse ponto eu vou concordar com o Lúcio, as pessoas, o meio
1147 político, inclusive, as próprias empresas que estão aqui nos ouvindo podem
1148 contribuir para isso. ‘O que eu vou deixar para a cidade depois que eu sair? Eu
1149 vou deixar o hospital, vou deixar transporte, vou deixar coleta seletiva de lixo
1150 porque eu deixei milhares de empregos ali, e agora eles vão deixar de existir. Mas
1151 o que estou favorecendo a cidade em termos de turismo, em termos de descobrir
1152 uma vocação, de produzir alguma coisa?’ Eu tenho vontade de fazer essa
1153 pergunta para todo prefeito que eu escuto falar aqui na Câmara. Eu acho que é o
1154 que falta, porque nós queremos ver o desenvolvimento econômico. Eu queria
1155 pedir para constar na ata esse comentário.” Conselheiro Haenderson Sena:

1156 “Corroborando a linha de raciocínio do Paulo, eu também procuro me atentar
1157 muito com a materialidade do projeto, mas uma preocupação que a Federaminas
1158 tem em sua atuação com as associações comerciais nas cidades mineradoras é
1159 justamente o pós-mineração. E temos alguns movimentos muito interessantes em
1160 cidades mineradoras da discussão de associações comerciais e a comunidade
1161 discutindo o depois. Eu sou neto de Itabirano que foi supervisor de fogo em
1162 Raposos. Eu nasci em Itabira, tenho raízes em Raposos e moro em Ipatinga.
1163 Então posso falar que convivo com a cadeia produtiva do minério integralmente
1164 ao longo da minha vida. E quando falamos de Raposos, buscamos nos anais e
1165 sabemos que no passado foi uma referência econômica e que hoje todos sabem
1166 como está. Essa discussão é importante, e nós devemos, enquanto sociedade
1167 civil, promovê-la cada vez cada vez mais, de maneira a não punir o
1168 empreendimento, mas também não tirar o aspecto de sustentabilidade dos
1169 municípios e do meio ambiente.” Presidente Yuri Rafael de Oliveira Trovão: “Em
1170 relação a cavidades, eu acho que o Rodrigo vai falar melhor do que eu, mas eu já
1171 até informei aos senhores aqui em reuniões passadas. Nós temos no site da
1172 SEMAD o link ‘Padronização Sisema’. Lá tem as ‘Orientações Sisema’ e as
1173 ‘Instruções de Serviço do Sisema’. A que fala sobre cavidade é a 08/2017. Lá tem
1174 toda uma normativa, toda uma explicação em relação aos procedimentos do
1175 órgão ambiental em relação ao processo de licenciamento ambiental, em relação
1176 ao grupo interdisciplinar, cujo nosso comandante, o capitão Rodrigo, é o
1177 coordenador. E lá informa na alínea c) das cavidades com grau de relevância
1178 baixo. Aí eu faço a correção aqui ao Lúcio em relação às compensações. Não há
1179 compensação para cavidade de grau de relevância baixo. Nos termos do
1180 parágrafo 5º do artigo 4º do Decreto Federal 99.556/1990, ‘o empreendedor não
1181 está obrigado a adotar medidas e ações de compensação espeleológica em caso
1182 de impactos negativos irreversíveis sobre a cavidade natural subterrânea
1183 classificada como grau de relevância baixo, ainda que tais impactos importem em
1184 supressão total da referida cavidade’. Assim, nessa hipótese, não há que se falar
1185 em medidas de compensação espeleológica com condicionantes do
1186 licenciamento ambiental. Então por ausência de legislação a esse tema o
1187 empreendedor pode, realmente, suprimir a cavidade de grau de relevância baixo,
1188 independentemente de qualquer compensação.” Conselheiro Lúcio Guerra Júnior: “Às vezes eu me expressei mal em falar de compensação, mas o que eu
1189 quis dizer é em relação a como que está favorável para o empreendedor resolver
1190 isso. E agora volto aqui mais preocupado ainda de saber dessa explicação em
1191 relação ao grau de relevância baixo, da otimização, inclusive, processual. Por que
1192 isso foi paralisado lá em 2000 e não sei quanto, na instalação, se o grau é de
1193 relevância baixa, e o empreendedor poderia suprimir a caverna? Eu não entendo
1194 agora também por que foi dividido. Se é grau de relevância baixo, e vai ter a fase
1195 4, por que já não estão pautando aqui a fase 4 junto com tudo, se ela vai, inclusive,
1196 vai abranger todas as outras fases, incluir tudo?” Rodrigo Ribas/Suppri/SEMAD:
1197 “Senhores conselheiros, a explicação do Yuri foi bastante objetiva, fala como é
1198

1199 que a gente analisa. A Instrução de Serviço Sisema nº 08/2017 foi criada para
1200 padronizar o entendimento do que analisamos tanto internamente, para que
1201 possamos acompanhar, quanto externamente, para que os empreendedores e a
1202 sociedade que controla possam acompanhar o que está sendo feito. Nessa
1203 mesma instrução de serviço está dito que, até que seja definida a relevância da
1204 cavidade – e nós já discutimos aqui que a relevância veio agora, depois, com base
1205 em critérios apresentados pelo Cecav em 2017, portanto, não dava para ter sido
1206 feito antes –, a cavidade e a sua área de influência ou no mínimo a projeção
1207 horizontal de 250 m são intocáveis. Elas têm o status – não a relevância – de
1208 cavidade de máxima relevância, portanto, suas áreas são intocáveis, não podem
1209 sofrer impactos negativos irreversíveis. Depois de definida a relevância é que aí
1210 também o Decreto 99.556/1990 traz ao processo de licenciamento a autorização
1211 para a sua supressão, para os impactos. Então não podia ter sido feito antes
1212 porque não havia relevância, e, portanto, todas as cavidades encontradas foram
1213 consideradas protegidas como se de máxima relevância fossem, até que a
1214 relevância estivesse sido estabelecida. Estabelecida a relevância, validada pelo
1215 órgão ambiental, viessem para a Câmara de Atividades Minerárias para poder
1216 autorizar a sua supressão. Então não é simplesmente ‘é de baixa, eu posso
1217 passar o trator’. Se for de baixa, e passar o trator sem autorização, é dano a
1218 cavidade. E dano a cavidade enseja a aplicação do Decreto 47.041, que cobra,
1219 independente da relevância, quatro cavidades de compensação mais indenização
1220 pecuniária ao Estado por conta do dano. Então são princípios muito claros. Não
1221 se autoriza sem passar pela Câmara ou sem passar pelo superintendente, quando
1222 o processo é classe 1, 2, 3 ou 4, porte médio abaixo, e não se autoriza, não se
1223 permite qualquer impacto até que se estabeleça a relevância que não seja de
1224 máxima. A de máxima também vai continuar sem impacto. É por isso que não foi
1225 tratado anteriormente, por isso que foi pedido pelo Igor que fosse feito o
1226 faseamento para que se pudessem construir as relevâncias e as autorizações
1227 necessárias para as ampliações. Em que pese a Licença Prévia, discutida
1228 originariamente, ter tratado da pilha como um todo. Então eu acho que é só isso
1229 que se tem que discutir em relação a isso. Em relação aos demais itens, de
1230 supressão de vegetação nós já falamos, não vamos retornar. Em relação ao
1231 patrimônio, é certo que o patrimônio histórico de Congonhas, de Mariana, de Ouro
1232 Preto, de Belo Vale são absolutamente importantes. Em que pese, no entanto,
1233 essa importância, a legislação me obriga a discutir nos processos de
1234 licenciamento em que pé de impactos e aspectos ambientais que tratam do meio
1235 físico, do meio biótico e do meio socioeconômico. Eu não posso prescindir do
1236 maior patrimônio do Estado Minas Gerais, de cada um dos municípios, que é a
1237 sua população, eu tenho que tratar os impactos socioeconômicos sobre aquela
1238 população, positivos ou negativos. Eles têm que ser tratados. E eu tenho que
1239 trazer para discussão a nossa manifestação a respeito disso. Eu concordo,
1240 finalmente, tanto com o Haenderson quanto com o Paulo em relação à
1241 preocupação das propostas de desenvolvimento, sobretudo dos municípios

1242 minerários. A mineração não traz um dinheiro – como o Paulo disse – fácil. Não é
1243 fácil, traz em si uma grande pressão social, traz em si muito impacto. Nós
1244 avaliamos isso aqui todos os meses. Mas é um dinheiro vultuoso. Mas é um
1245 dinheiro restrito no tempo, ele acaba. Nos nossos processos de licenciamento, se
1246 os senhores tiverem o cuidado de buscar lá para trás, em todos os grandes
1247 projetos iniciais – é claro que nas ampliações isso é um pouco descabido, porque
1248 é uma ampliação, então se parte do pressuposto de que é um Plano de Controle
1249 Ambiental aprovado –, mas em todos os PCAs que são avaliados aqui para os
1250 complexos minerais e industriais, alguns programas são recorrentes a pedido, é
1251 claro, dos senhores e do órgão ambiental. Plano de capacitação de mão de obra,
1252 plano de diversificação econômica, plano de diversificação de atividades. Para
1253 falar de exemplos que conhecemos. Plano de diversificação de atividades
1254 turísticas para municípios que eram turísticos, plano de desenvolvimento de
1255 pequenas atividades, por exemplo, apoio financeiro e técnico à produção
1256 artesanal de doces, como acontece lá em Milho Verde, das doceiras de Milho
1257 Verde. Esses são procedimentos que estão contidos nos processos de
1258 licenciamento. Mas não deve ser encerrar ali, é claro que nós temos que buscar
1259 o poder público para isso. Então é muito bom quando o conselheiro Lúcio Guerra
1260 fala que o prefeito só propõe só prover de serviços porque a empresa está ali
1261 pressionando. Então é bom que a empresa esteja ali pressionando. É melhor que
1262 a empresa esteja ali pressionando e que os serviços aconteçam do que não ter
1263 nem empresa pressionando nem o recurso para fazer. Então nós consideramos
1264 todos esses aspectos na nossa análise.” Conselheiro Lúcio Guerra Júnior: “Em
1265 relação à pilha de estéril, à localização dela, alternativa locacional, e por que não
1266 pode voltar esse estéril para dentro da cava. Inclusive, o empreendedor se
1267 posicionar a respeito.” João Silva/CSN Mineração: “A pilha do Batateiro está
1268 sendo implantada a sudoeste da cava Oeste e a noroeste da mina Casa de Pedra.
1269 Está dentro do vale do córrego Esmeril. Tem a pilha central do Batateiro. Na
1270 vertente do córrego nós temos a ampliação da fase 1A da pilha. Nessa vertente
1271 do lado do vale do córrego Esmeril, a fase 2, que é a fase em que nós terminamos
1272 a disposição no final do ano passado e hoje estamos fechando a disposição aqui
1273 na fase 1A. E essa linha em rosa trata-se desse empreendimento que está sendo
1274 discutido por vocês agora, que é a fase 3A. A fase 3A tem uma intervenção em
1275 base fora da 2, e na sua ascendência ela acaba sobrepondo a fase 2. Em termos
1276 de localização, ela está a noroeste das nossas cavas, que são Oeste, Principal e
1277 Norte. A barragem Casa de Pedra está em uma vertente totalmente diferente.
1278 Então todos os efluentes que possivelmente forem carregados por águas de chuva
1279 são direcionados para o dique do Esmeril.” Presidente Yuri Rafael de Oliveira
1280 Trovão: “Em relação às alternativas, que o Lúcio colocou aqui, por que a escolha,
1281 o que vocês levaram em consideração.” João Silva/CSN Mineração: “Pela
1282 proximidade e ampliação da própria pilha existente, sem necessidade de recorrer
1283 a um outro local mais distante para disposição de estéril. E as outras alternativas
1284 estudadas foram avaliadas na questão de significância ambiental também. Elas

1285 impactariam muito mais o meio ambiente do que nessa posição que foi colocada.”
 1286 Conselheiro Lúcio Guerra Júnior: “Em relação ao impacto, inclusive, se fosse
 1287 voltar para dentro da cava, não teria impacto nenhum.” João Silva/CSN
 1288 Mineração: “Sim, mas nós estamos com uma cava em operação. Nós não temos
 1289 ainda uma cava exaurida que pudesse tanto colocar o rejeito com o estéril. Se
 1290 tivéssemos, com certeza, seria uma excelente alternativa.” Conselheiro Lúcio
 1291 Guerra Júnior: “E qual a possibilidade de entrar na perspectiva da empresa – não
 1292 só da CSN, mas de todas que fazem pilha de estéril dessa maneira e que a
 1293 posteriori vão exaurir a cava – de voltar futuramente essa pilha de estéril para
 1294 dentro da cava exaurida?” João Silva/CSN Mineração: “Há, sim, essa
 1295 possibilidade. Aí a empresa, quando chegar o momento certo, fará os devidos
 1296 estudos e com certeza optará pela melhor alternativa.” Rodrigo
 1297 Ribas/Suppri/SEMAD: “Eu queria só completar. Claro, a primeira condição já foi
 1298 dada pela própria empresa, o fato de ter cava exaurida. O minério de ferro não
 1299 pertence à empresa, pertence à União, e a União determina, pelo Código de
 1300 Mineração, que ele seja lavrado e tenha uso econômico. Então não há
 1301 possibilidade de se paralisar, interromper a produção até a autorização da
 1302 Agência Nacional de Mineração, do Ministério de Minas e Energia. Essa é a
 1303 primeira condição. A segunda condição é que no Estado de Minas Gerais, de uma
 1304 maneira geral, nós não teremos cavas para disposição de todo o rejeito e estéril.
 1305 Não teremos, de maneira alguma, por causa da composição que é feita. Nem toda
 1306 cava pode ser simplesmente ocupada, porque algumas precisam de dique para
 1307 interromper. Nós já até discutimos isso aqui em alguns momentos. Não é ideal
 1308 que se tenham os diques, é necessário, para ter segurança, que as cavas sejam
 1309 confinadas. A melhor hipótese. Dessa maneira, seria importante – nós não
 1310 tivemos essa discussão ainda; aliás, tivemos em um único processo – que nós
 1311 dividíssemos os rejeitos em duas classes. Aqueles que dão compacidade e
 1312 podem ser empilhados e aqueles que não têm possibilidade de desaguar, que ao
 1313 tentar desaguar eles não formam bloco. Esses nós gostaríamos que fossem
 1314 privilegiados em cava, porque esses são os que causam risco. Aqueles que são
 1315 empilháveis devem ser empilhados, rejeitos arenosos empilháveis devem ser
 1316 empilhados para que os rejeitos lamosos, aqueles que têm granulometrias mais
 1317 finas, silte e argila possam ser dispostos nessas cavas, que também são infinitas,
 1318 não tem áreas eternas. Então nós temos uma discussão técnica a respeito dessa
 1319 disposição também.” Presidente Yuri Rafael de Oliveira Trovão: “Agora já
 1320 exaurimos, com certeza, as nossas discussões sobre esse tema. Eu vou colocar
 1321 em votação esse processo e logo depois os pedidos de alteração e inclusão de
 1322 condicionantes novas. Senhores conselheiros, coloco em votação o item 6.1, CSN
 1323 Mineração S/A, expansão da Pilha de Estéril do Batateiro, Processo
 1324 Administrativo 00103/1981/092/2018, por favor, se manifestem. Votos favoráveis:
 1325 Crea, Cefet, Federaminas, Sindiextra, Ibram, ANM, Sede, Sedese, Codemig,
 1326 Ibama e Segov. Contrário: Fonasc.” Conselheiro Lúcio Guerra Júnior: “A
 1327 justificativa é por tudo que está no parecer e o que foi debatido aqui.” Danielle

1328 Farias Barros/Suppri/SEMAD: “Na condicionante nº 6 do parecer, no Anexo I,
 1329 onde a gente coloca: ‘Firmar termo de compromisso referente a compensação
 1330 florestal de Mata Atlântica a ser celebrado com a SEMAD, compreendendo a parte
 1331 que não consta no termo firmado com o IEF’. Pedimos a retirada deste pedaço:
 1332 ‘... compreendendo a parte que não consta no termo firmado com o IEF.’ Dessa
 1333 forma, a condicionante vai ficar: “Firmar termo de compromisso referente a
 1334 compensação florestal de Mata Atlântica a ser celebrado com a SEMAD.’ O
 1335 mesmo prazo.” Presidente Yuri Rafael de Oliveira Trovão: “Ok. É só uma
 1336 modificação bem singela. Eu vou colocar em votação. Os senhores conselheiros
 1337 que estiverem de acordo com a alteração se manifestem. Votos favoráveis: Crea,
 1338 Cefet, Federaminas, Sindiextra, Ibram, ANM, Sedese, Codemig, Ibama e Segov.
 1339 Abstenção: Fonasc. Ausência: Sede.” Por favor, Lúcio, se justifique, em virtude
 1340 do parecer da AGE.” Conselheiro Lúcio Guerra Júnior: “Mais uma vez correndo
 1341 risco de sanção administrativa votando pela abstenção. Sobre termo de
 1342 compromisso de compensação florestal, eu acho que isso já deveria fazer parte
 1343 do estudo do início do projeto, aonde vai ser compensado se o projeto passar pela
 1344 LP e LI. Porque se acontecer de passar pela LP e LI e não tiver um local de igual
 1345 relevância daquele habitat que está sendo suprimido. Então meu voto de
 1346 abstenção, inclusive, é esse por não entender direito. Às vezes eu estou falando
 1347 bobagem aqui, mas é esse meu entendimento.” Presidente Yuri Rafael de Oliveira
 1348 Trovão: “Tem outra alteração que está sendo sugerida pela empresa. Qual é?”
 1349 Alisson/CSN Mineração: “É condicionante 2. Ela trata de ‘implantação de dois
 1350 pontos de monitoramento de efluentes na entrada e saída da estação de
 1351 tratamento de esgoto e iniciar o monitoramento no prazo de 20 dias após a
 1352 publicação’. Esse prazo para apresentar os pontos é tranquilo para nós, mas para
 1353 iniciar o monitoramento, provavelmente, nesses 20 dias nem mobilizamos a obra
 1354 ainda. Então solicitamos que seja alterado para 60 dias.” Rodrigo
 1355 Ribas/Suppri/SEMAD: “A equipe está de acordo com a proposta. Nós pensamos
 1356 só na apresentação dos pontos e esquecemos que eles precisam implantar
 1357 métodos de medição. Então foi um erro nosso.” Presidente Yuri Rafael de Oliveira
 1358 Trovão: “Ok. Conselheiros, nessa parte, nem precisaria trazer para os senhores.
 1359 Pelo Decreto 47.383, as questões de prazo que não modificam o mérito podem
 1360 ser resolvidas, inclusive, com o próprio órgão ambiental. Mas já estamos aqui.
 1361 Senhores conselheiros, em relação a essa alteração de prazo, por favor, se
 1362 manifestem. De 20 para 60. Votos favoráveis: Crea, Cefet, Federaminas, Fonasc,
 1363 Sindiextra, Ibram, ANM, Sedese, Codemig, Ibama e Segov. Ausência: Sede.” **7)**
 1364 **PROCESSO ADMINISTRATIVO PARA EXAME DE LICENÇA DE OPERAÇÃO.**
 1365 **7.1) AngloGold Ashanti Córrego do Sítio Mineração S/A. Mina Cuiabá.**
 1366 **Barragem de contenção de resíduos ou rejeitos da mineração. Sabará/MG.**
 1367 **PA 03533/2007/029/2018, ANM 000.323/1973. Classe 6. Apresentação:**
 1368 **Suppri. Retorno de vista: Ibram, Sindiextra e Fonasc.** Conselheiro João Carlos
 1369 de Melo: “Nosso relatório de vista foi disponibilizado em tempo hábil. Fizemos
 1370 uma avaliação extremamente detalhada de todo esse processo, levando em

1371 conta, inclusive, as perspectivas que a própria empresa vem denotando em
1372 função de reaproveitamento de estéril, de rejeito, devido às condições específicas
1373 que esse estéril e rejeito têm. Todo esse material pode ser plenamente
1374 aproveitado em termos de construção civil, já vêm sendo feitos alguns detalhes,
1375 já vem sendo aprimorado todo esse procedimento. Não está em fase de
1376 licenciamento, está em fase experimental ainda, inclusive com algumas estruturas
1377 já montadas dentro da própria empresa. Isso demonstra que há, a princípio, uma
1378 viabilidade bastante expressiva de se proceder novos procedimentos para a
1379 questão de disposição de rejeito e estéril. Essa questão deve ser posta em
1380 licenciamento. Não faz parte. O que faz parte aqui especificamente é a questão
1381 da barragem de contenção de rejeitos e resíduos classe 6, como já mencionado
1382 no próprio parecer. Em função de tudo isso e diante do que foi exposto, que foi
1383 apresentado, nós somos pelo total deferimento da Licença de Operação para a
1384 AngloGold Ashanti Córrego do Sítio Mineração S/A, através do Parecer Único
1385 0025072/2020. Prevalendo toda essa situação, nós somos plenamente
1386 favoráveis à solicitação da licença para A AngloGold Ashanti observando o
1387 previsto nas condicionantes e nas propostas específicas anexadas. Este é o
1388 nosso parecer.” Conselheiro Thiago Rodrigues Cavalcanti: “O nosso relatório foi
1389 disponibilizado no prazo regimental. É um relatório bem simples, bem pequeno.
1390 Nós fizemos análise do parecer elaborado pela Suppri e dos estudos ambientais
1391 apresentados pelo empreendedor. Entendemos que são suficientes para votação
1392 pelo deferimento do processo, e o parecer é favorável ao deferimento da LO para
1393 a empresa nos termos do parecer elaborado pela Suppri.” Conselheiro Lúcio
1394 Guerra Júnior: “Parecer sobre a barragem de contenção de resíduos e rejeitos de
1395 mineração da AngloGold na mina de Cuiabá, Sabará. Sobre informação falsa
1396 apresentada pela Suppri. ‘Na página 3 do Parecer nº 25072/2020 estão os trechos
1397 abaixo. ‘Em que pese o empreendedor possuir Licença de Instalação até a cota
1398 904, em 2/5/2016, o empreendedor formalizou o processo de Licença de
1399 Operação para cota 897 m, e em 28/9/2016, nos termos da Papeleta 397/2016,
1400 foi concedida Autorização Provisória, que autoriza a disposição de rejeitos até a
1401 cota 904.’ Isso não está correto. Continua o parecer: ‘Considerando que o
1402 empreendedor obteve Autorização Provisória de Operação para disposição de
1403 rejeito até a cota 904, pelo princípio de economia processual...’ ‘Tendo em vista o
1404 objeto ser o mesmo, realizou a unificação dos processos.’ Ainda continua o
1405 parecer: ‘Se não havia impedimento técnico para emissão de Autorização
1406 Provisória para Operar o alteamento da barragem da mina Cuiabá para a cota
1407 904...’ E mais adiante também: ‘Diante do exposto, foi concedida a APO para a
1408 cota 904 nos termos da Papeleta 397/2016.’ Conforme vou ler alguns trechos aqui
1409 abaixo, a informação de que APO concedida em 2016 foi para a cota 904, essa
1410 informação do parecer não é verdadeira. Tem um documento referente ao
1411 encaminhamento de documentação relacionada aos pedidos da LO tanto da cota
1412 897, que é PA nº 3533/2007/026/2016 e também a LO cota 904, PA/COPAM
1413 03533/2007/029/2018. Nesse documento, várias considerações. Primeiro, uma

1414 que já foi, inclusive, falada aqui de que, se não der a licença, vai paralisar o
1415 empreendimento, vai ter prejuízo e essa lenga-lenga toda que sempre na hora em
1416 que a coisa aperta para o lado deles eles apelam, e a sociedade acaba cedendo.
1417 Vale lembrar que tal projeto das cotas da barragem foi implantado em duas fases,
1418 tendo a primeira sido caracterizada pela instalação do alteamento considerando
1419 8 m. A APO, Autorização Provisória de Operação, da cota 897. Sendo que após
1420 a completa instalação da mesma foi obtida a Autorização Provisória de Operação.
1421 Posteriormente, foi realizado o restante da implantação, ou seja, o alteamento de
1422 7 m até a cota 904, formalizado após a sua implantação integral. Ou seja, em
1423 2018. Mais abaixo nesse mesmo documento fala que 'atualmente a estrutura
1424 opera com Autorização Provisória da cota 897, concedida pelo órgão ambiental
1425 em setembro de 2016 para disposição de rejeito até a cota 897.' E não a cota 904,
1426 como está no parecer. 'Sem possibilidade de operação da barragem, poderá
1427 haver paralisação das operações da mina, considerando a capacidade atual
1428 autorizada para disposição de rejeitos da barragem de Cuiabá na cota 897.' Então
1429 são vários trechos do documento que falam que a Autorização Provisória de
1430 Operação é da cota 897 e não para a cota 904, como está no parecer, o que nos
1431 dá uma falsa impressão de como que está o empreendimento. E além disso
1432 existem também outros documentos que falam a mesma coisa, como por exemplo
1433 o relatório de atualização de cumprimento de condicionantes. 'Em 28/9/2016, foi
1434 concedida a Licença de Operação provisória para operar referente à cota 897 e
1435 não à cota 904. Em 11/6/2018, foi requerida a Licença de Operação para a cota
1436 904.' 'Considerando esses documentos acima apresentados, não existe dúvida
1437 de que a instalação e implantação de alteamento de 7 m até a cota 907 foi feito
1438 posteriormente à concessão da APO, em setembro de 2016. Portanto, é falsa a
1439 informação do Parecer Único da Suppri de que em 28/9/2016, nos termos da
1440 Papeleta 397/2016, foi concedida Autorização Provisória de Operação (APO), que
1441 autoriza a disposição de rejeitos para a cota 904.' Não teria nem como. Se ela
1442 pediu para operar em 2018, como que poderia ter dado uma autorização
1443 provisória, que está valendo, inclusive, até hoje, para uma cota menor? Sobre a
1444 omissão de informações de que existem comunidades na zona de
1445 autossalvamento. Isso, novamente, depois da promulgação da Lei 23.291, Mar de
1446 Lama Nunca Mais, vem agora o segundo empreendimento para fazer uma
1447 Licença de Operação de barragem e que não trata devidamente de informações
1448 sobre a existência de pessoas na zona de autossalvamento. A única coisa que a
1449 Suppri informa sobre a zona de autossalvamento é que em setembro de 2019 foi
1450 concluída a implantação e comissionamento de duas novas torres. De modo que,
1451 olhando um pouco mais atentamente o processo, algumas informações foram
1452 encontradas nas zonas de autossalvamento e nas áreas de inundação. No plano
1453 emergencial da barragem de mineração, por exemplo, fala das áreas de
1454 autossalvamento e que, no caso da barragem Cuiabá, foram contemplados o
1455 bairro de Pompeu, a população ribeirinha, ribeirão de Sabará, comércio,
1456 indústrias e pontes. Isso está no processo, mas no parecer foi omitido. A

1457 descrição, também resumida, do potencial de inundação diz que, potencialmente,
1458 os municípios atingidos seriam Sabará, Caeté, Belo Horizonte, Santa Luzia,
1459 Lagoa Santa e Jaboticatubas, além de vários córregos e ribeirões sendo
1460 destruídos e danificados também. Nós apresentamos essa mancha de inundação
1461 para corroborar isso que estamos falando na folha 7 do nosso parecer, e que
1462 aparece o distrito de Pompéu. E abaixo, para um pouco mostrar essa nossa
1463 preocupação e um pouco do que é feito com essa população que está abaixo das
1464 barragens de rejeito, no PAEBM, por exemplo, está o aviso para essas pessoas
1465 na porção do vale a jusante da barragem, em que não haja tempo, para essas
1466 pessoas que estão na área de autossalvamento, em que não haja tempo de
1467 intervenção das autoridades de emergência, seriam ações como contatos
1468 telefônicos de lideranças representativas, chamadas em rádios locais e toque de
1469 sirene. Nós acreditamos que isso aqui serviria para salvar alguém que está abaixo
1470 de barragem de rejeito? 'Ah, o toque de sirene é a primeira coisa que vai
1471 acontecer.' Na barragem de Brumadinho, ela tocou? 'Ah, não, tem
1472 responsabilidade técnica pelas barragens, atestado de segurança das barragens.'
1473 Mesmo atestadas, as duas barragens, a de Mariana e a de Brumadinho,
1474 romperam. Então nós estamos aqui lidando com vidas, vidas que não vão ter
1475 condições de se salvarem. E neste Conselho o Estado continua pautando
1476 licenciamento nesse sentido, pondo pessoas em risco, e o Conselho deliberando
1477 e colocando pessoas em risco. E o Sr. João Grillo não estava errado naquela
1478 ocasião do projeto Minas-Rio, de chegar e falar em responsabilização de quem
1479 está agindo dessa maneira. E nós fizemos uma prospecção do bairro Pompéu,
1480 por exemplo, que estaria, inclusive, dentro dessa lei promulgada agora em janeiro
1481 do ano passado, de que estaria antes dos 10 km, podendo, inclusive, ser
1482 aumentado, se assim entender a SEMAD, até 25 km. Mas o bairro Pompéu está
1483 a aproximadamente 6 km. E certamente deve ter pessoas ribeirinhas muito antes
1484 dessa distância de 6 km. Novamente, sobre o relatório do Tribunal de Contas do
1485 Estado e da Controladoria Geral do Estado também, de 2019. O objetivo que teve,
1486 eu já li, mas vou ler de novo. 'O objetivo 3 da proposta da equipe de auditoria do
1487 TCE foi identificar em que medida o Sisema está estruturado para conduzir à
1488 eficiência o licenciamento das atividades e empreendimentos relativos a extração
1489 de minério de ferro. Entretanto, no item 5.2, foi constatado que há deficiências na
1490 adoção de padrões, normas e critérios técnicos e metodológicos específicos para
1491 o procedimento de licenciamento ambiental de extração de minério de ferro, com
1492 alto grau de subjetividade e, por consequência, com grande risco de análises
1493 equivocadas.' No relatório de auditoria da Controladoria Geral do Estado nº
1494 1370.0849.19 destaca-se como principal conclusão: 'Desenhou-se o processo
1495 operacional, permitindo aos gestores uma visão sistêmica até então não
1496 percebida, identificou-se 11 riscos extremos e 75 autos que necessitam de ação
1497 de tratamento, pois representam riscos ao atingimento dos objetivos dos
1498 processos avaliados. Atestou-se a não existência de controle para 95% desses
1499 riscos extremos e 79% para os altos riscos. Identificou-se fragilidade dos controles

1500 existentes que atuam nos riscos classificados como altos e extremos, pois são
1501 insuficientes na minimização desse risco.' É a maneira que o Estado de Minas
1502 Gerais tem tratado esses riscos sobre as pessoas. No relatório de auditoria
1503 1370.1239.19, já da avaliação de conformidade dos processos de licenciamento
1504 ambiental da barragem 1, operada pela Vale, no município de Brumadinho, de
1505 7/8/2019, as conclusões alcançadas são...' No item 5.3, a Controladoria faz a
1506 seguinte pergunta: 'O órgão ambiental monitorou, acompanhou e fiscalizou os
1507 licenciamentos aprovados e suas condicionantes?' O que ele constatou: 'Foram
1508 identificadas no âmbito desse trabalho de auditoria condicionantes não
1509 cumpridas, condicionantes cumpridas parcialmente, além de condicionantes
1510 cumpridas fora do prazo. Considerando ainda que se identificou que, em regra, o
1511 órgão ambiental detectou tais inconformidades apenas após o início desse
1512 trabalho...' Então é mentira na hora que vem aqui o diretor da Suppri falar,
1513 inclusive, que foram eles que falaram e tal, que sugeriram e que apontaram os
1514 erros que tinham, para fazer o relatório. Eu vou ler de novo: 'Considerando ainda
1515 que se identificou que, em regra, o órgão ambiental detectou tais inconformidades
1516 apenas após o início desse trabalho de auditoria, no âmbito das manifestações
1517 encaminhadas pela SEMAD à equipe de auditoria, entendeu-se que existem
1518 falhas no monitoramento, acompanhamento e fiscalização procedidos pela
1519 SEMAD acerca do cumprimento de condicionantes. Inclusive, a Controladoria cita
1520 o relatório do TCE, falando que se identificou deficiência no acompanhamento de
1521 programas de automonitoramento das condicionantes estabelecidas no processo
1522 e na fiscalização dos empreendimentos minerários, comprometendo a avaliação
1523 e o acompanhamento da SEMAD dos impactos e riscos ambientais.' E nós
1524 votamos favoráveis aqui, concordamos com tudo que está escrito no parecer,
1525 avalizamos o que está lá. 'Assim sendo, a partir do momento em que o órgão
1526 ambiental licenciador teve acesso ao teor das recomendações de segurança, e
1527 caso constatado comprometimento estrutural da barragem 1 poderiam ter sido
1528 adotadas providências, como por exemplo, e não se esgotando o assunto, a
1529 suspensão das atividades da mina do Córrego do Feijão, nos termos do Decreto
1530 Estadual 47.042/2016, artigo 3º, inciso VI, poderia ter indeferido a licença
1531 ambiental solicitada pela Vale, poderia ter comunicado ao DNPM (atual ANM)
1532 para adoção de providências cabíveis no âmbito da entidade federal. Entretanto,
1533 não se visualizou adoção, pelo órgão ambiental, de nenhuma dessas
1534 providências.' Nós estamos trazendo isso aqui. 'Ah, mas é coisa da Vale.' Mas é
1535 um relatório que constata as deficiências que estão aqui dentro desse Sisema, da
1536 SEMAD. Então vale para o empreendimento da Vale e para todos os outros
1537 empreendimentos. 'E para além de nossas denúncias ao longo desses anos de
1538 atuação em Minas Gerais duas auditorias apontaram graves falhas de
1539 funcionamento da SEMAD no que se refere ao licenciamento ambiental. Assim
1540 mesmo, o governo do Estado, através da SEMAD e da Suppri ou Supram e do
1541 presidente da CMI, tanto no anterior governo, do Pimentel, como do atual, de
1542 Romeu Zema...' Aí eu abro um parêntese para a Secretaria de Governo. Façam

1543 uma reunião com o governador Romeu Zema, abram o olho dele, se ele realmente
1544 pertence ao Partido Novo, se quer fazer alguma diferença no Estado de Minas,
1545 mostrem para ele o que está acontecendo, o envolvam nesse processo. Façam
1546 isso, não fiquem calados, não o deixem ficar dependente dessa mineração para
1547 reconstruir Minas Gerais. Não façam isso, pela destruição que o PT fez. Há outras
1548 formas de fazer. 'Então a Suppri permaneceu pautando processo de
1549 licenciamento como este, não resta qualquer dúvida de que há elementos mais
1550 do que suficientes para caracterizar sua responsabilidade quanto a quaisquer
1551 situações de risco ou ameaça ao meio ambiente e à população, oriundos de
1552 empreendimentos de mineração nesta Câmara de Atividades Minerárias, desde a
1553 sua criação, assim como a responsabilização de técnicos responsáveis pelos
1554 pareceres dos conselheiros que votaram favoravelmente às licenças. Sobre as
1555 responsabilidades, entendemos que a Superintendência de Projetos Prioritários,
1556 através da sua equipe multidisciplinar responsável e os servidores e técnicos que
1557 deram o de acordo, possui responsabilidade técnica e jurídica quanto à decisão
1558 sobre quais informações inseriram ou omitiram no Parecer Único, assim como a
1559 profundidade ou superficialidade em relação ao teor de cada temática necessária
1560 à adequada análise do processo de licenciamento, ainda mais quando não
1561 informa as referências e ou fontes de informações apresentadas, passando essas
1562 a ser de sua autoria para efeito do Parecer Único como documento. Diante disso,
1563 a nossa conclusão é de que, considerando o direito e dever da coletividade de
1564 defender e preservar o meio ambiente para as presentes e futuras gerações, de
1565 acordo com o artigo 225 da Constituição Federal, a legislação vigente, a vedação
1566 contida no artigo 12 da Lei Estadual 23.291/2019, que proíbe concessão de
1567 licença ambiental para construção, instalação, ampliação ou alteamento de
1568 barragem de rejeitos com comunidades na zona de autossalvamento, e o
1569 Parágrafo Único do artigo 1º da DN 217/2017, que estabelece que o licenciamento
1570 ambiental deve assegurar a participação pública, a transparência, o controle
1571 social, bem como preponderância do interesse público, a celeridade e economia
1572 processual, a preservação do dano ambiental e a análise integrada dos impactos
1573 ambientais. As questões apresentadas neste parecer de vista são muito graves,
1574 e assim o Fonasc entende que esse processo de licenciamento deve ser retirado
1575 de pauta e que deve ser instaurado um procedimento para averiguação das
1576 razões de a Suppri ter emitido Parecer Único sobre concessão de Licença de
1577 Operação de um alteamento de 15 m de altura de barragem com informação falsa
1578 ou omissão sobre a existência de comunidade na zona de autossalvamento e
1579 inobservância do artigo 12 da Lei Estadual 23.291/2019. Caso o pedido de
1580 retirada de pauta não seja acatado pela presidência da CMI, o Fonasc já registra
1581 o seu voto de indeferimento. Considerando as reiteradas situações em que o
1582 COPAM, a CMI, viola a legalidade dos direitos ambientais constitucionais, mais
1583 uma vez o Fonasc registra preocupação com as decisões que serão tomadas a
1584 respeito do licenciamento e suas implicações em relação ao ambiente, à
1585 qualidade de vida da população hoje e para as próximas gerações.' E só invocar

1586 aqui o que o Estado parece que esquece, que seria o princípio da precaução e da
1587 prevenção, o que nós gostaríamos que fosse efetivamente aplicado. 'E suplantando
1588 essa pressa, precipitação e improvisação, a rapidez insensata e a vontade de
1589 resultado imediato.' São aqui as palavras do Sr. Paulo Affonso Leme Machado.
1590 Obrigado." Conselheira Adriana Alves Pereira Wilken: "Eu acho que essa questão
1591 da APO, para qual cota que foi dada, que foi autorizada, isso vai ser esclarecido,
1592 porque eu também fiquei com dúvida nessa parte. Então é alteamento. Nós
1593 estamos discutindo aqui Licença de Operação para alteamento de barragem, 14
1594 milhões m³. Na página 10 do Parecer Único se falam sobre alternativas
1595 tecnológicas para disposição do rejeito, que a empresa tem trabalhado com
1596 filtragem e reaproveitamento do rejeito e cita que tem trabalhado com isso para
1597 produção de concreto autossustentável. E que com isso tem diminuído a
1598 quantidade de rejeito disposto na barragem e aumentando a sua vida útil. Eu
1599 gostaria só que a empresa discorresse um pouco sobre isso, porque o volume
1600 talvez seja muito grande para ser absorvido em concreto, para usar como
1601 produção de concreto. Sempre o problema de volume, para ser dada uma
1602 alternativa tecnológica, sempre o problema da questão de escoamento do produto
1603 que se pretende produzir, dado o volume de rejeito que existe. E uma outra
1604 questão é da zona de autossalvamento. Eu fiquei com dúvida quando li o Parecer
1605 Único. Há pessoas, sim, na zona de autossalvamento. Isso foi tratado muito
1606 superficialmente no Parecer Único. É um item que preocupa a sociedade civil.
1607 Sabemos que, em conversa até com pessoas de outros processos que estiveram
1608 aqui, entende-se que legalmente o artigo 12 da Lei 23.291/2009, que veda licença
1609 de alteamento de barragem na zona de autossalvamento, não se aplica para
1610 barragens já existentes, juridicamente falando. Mas nós da sociedade civil
1611 entendemos que, independente disso, o risco existe. Independente de estar
1612 legalmente embasado, as pessoas estão lá. E já foi votado aqui outro processo
1613 de outra empresa que também era alteamento, Licença de Operação para
1614 barragem existente com pessoas na zona de autossalvamento. O Cefet votou
1615 contrário. Então eu já adianto que, independente das ações da empresa de buscar
1616 as alternativas tecnológicas, que tomam tempo, então as pessoas ainda vão ficar
1617 na zona de autossalvamento por algum tempo. E além de estarem respaldados
1618 por essa questão de que a lei não é retroativa, que é a justificativa que eles dão,
1619 para barragens em que já existem pessoas lá. Eu já adianto que o voto do Cefet
1620 vai se manter contrário à Licença de Operação quando há pessoas morando na
1621 zona de autossalvamento de barragem." Rodrigo Ribas/Suppri/SEMAD: "Eu vou
1622 passar por todos os pontos que foram apresentados, é claro, é da nossa
1623 obrigação falar sobre cada um deles. Mas eu vou começar pelo pior. O relatório
1624 de vista do Fonasc, defeituoso e incompleto, porque não trouxe aqui de onde que
1625 nós tiramos informação. Defeituoso e incompleto porque, de praxe, defeituosos e
1626 incompletos, deliberadamente instruídos para criar confusão neste Conselho,
1627 confusão na sociedade civil, não tratam daquilo que é discutido no parecer. O
1628 Fonasc, como sempre... Só para registro, hoje nós tivemos o último pedido de

1629 vista em um processo da Suppri. Todos os processos da Suppri tiveram pedido
1630 de vistas pelo Fonasc. Se os senhores compulsarem os autos de cada um dos
1631 processos de que foram pedidas vistas, mais de 60% da discussão não trata do
1632 processo em si, não trata do empreendimento, do projeto em discussão, trata da
1633 manifestação da Suppri, como é que a Suppri se manifesta em relação ao 'tema
1634 A, ao tema B, ao tema C'. Independente do tema, é assim que é tratado no
1635 relatório do Fonasc. Então o Fonasc parece que tem uma intenção clara de
1636 contrariar os pareceres realizados, apresentados aos senhores pela
1637 Superintendência de Projetos Prioritários, sobre os quais nós viemos aqui sempre
1638 no intuito de discutir. E em todos os casos trazemos aqui claramente que a nossa
1639 opinião não representa, necessariamente, uma verdade absoluta, representa uma
1640 visão técnica e jurídica a respeito de um projeto apresentado. Isso nós sempre
1641 reiteramos. Mas o Fonasc, não, o Fonasc se contrapõe ao processo da Suppri,
1642 independente de qual seja. Nós já tivemos aqui processo de pilha que teve pedido
1643 de vista, e, na mesma reunião, processo de barragem que foi deferido. Então não
1644 é preocupação com o risco, não é preocupação com a atividade, é preocupação
1645 com aquilo que a Suppri escreve ou deixa de escrever. Nesse parecer específico,
1646 aqui apresentado pelo Sr. Lúcio Guerra Júnior, representante do Fonasc, mas eu
1647 não sei se foi ele que escreveu o relatório de vista... Claro, ele assina, mas é
1648 representante do Fonasc. Nesse parecer de vista do Sr. Lúcio Guerra, ele faz uma
1649 grave acusação, ele acusa a equipe da Suppri de falsidade ideológica, crime
1650 previsto no Código Penal, artigo 299. Ao dizer que nós colocamos no nosso
1651 parecer uma informação que é falsa, ele nos acusa de crime. Ao nos acusar de
1652 crime, uma das duas situações deve se concretizar a partir daí. Primeiro, nós
1653 devemos sair daqui presos. Configurado o crime de falsidade ideológica pelo
1654 agente público, a previsão é de reclusão, 1 a 5 anos de reclusão. Nós devemos
1655 sair daqui presos. Pois bem, eu disse que o parecer do Fonasc é incompleto,
1656 enviesado, pelo simples fato de que, no parecer, está dizendo qual é a papeleta
1657 em que nós nos baseamos. Não foi a Suppri que emitiu a Autorização Provisória
1658 de Operação para a AngloGold. Em momento algum, nós dissemos isso. 'Ah, a
1659 Suppri mentiu.' Nós dissemos que no processo há uma Autorização Provisória de
1660 Operação, que na Autorização Provisória de Operação não se refere a nenhuma
1661 cota, em momento algum. Nas papeletas que instruem o processo. É uma
1662 papeleta com duas versões: uma versão técnica e uma versão jurídica. A papeleta
1663 de nº 397/2016, com uma análise técnica assinada pelo então diretor técnico da
1664 Supram Central Metropolitana. E uma análise jurídica assinada pelo então diretor
1665 de Controle Processual e por um analista de controle processual da Supram
1666 Central Metropolitana, com despacho do então superintendente. A conclusão
1667 dessa papeleta, apensada à página 682 do processo, que foi para vista do
1668 Fonasc, portanto, estava no processo... Eu posso não gostar do resultado, mas
1669 ele está aqui. A conclusão é: 'Diante do exposto, a Diretoria Regional de Controle
1670 Processual manifesta pela concessão de Autorização Provisória de Operação
1671 para o empreendimento barragem de contenção de rejeitos da mina Cuiabá, cota

1672 904, do empreendedor AngloGold Ashanti Córrego do Sítio Mineração S/A, desde
1673 que atendidas as recomendações técnicas.’ Nós não inventamos informação. Eu
1674 não saí aqui procurando subterfúgio no processo de regularização ambiental que
1675 não foi começado na Suppri, inventei esse subterfúgio e escrevi: ‘Olha, eu estou
1676 falando que foi na 904.’ Está no processo, esse processo foi para vista do Fonas,
1677 que, deliberadamente – eu não posso achar outra palavra –, intencionalmente,
1678 para desconstruir a análise da Suppri. E é o esforço de três anos que o Fonasc
1679 vem trazendo. Deliberadamente, o Sr. Lúcio Guerra vem cá e acusa de falsidade
1680 ideológica a equipe da Suppri. Senhor Lúcio Guerra, a equipe da Suppri acusa o
1681 senhor de calúnia, crime previsto no mesmo Código Penal, artigo 138. O senhor
1682 caluniou a equipe da Suppri, o senhor é responsável por trazer a este Conselho
1683 uma informação caluniosa. O senhor responderá – e o Fonasc, certamente –,
1684 civilmente, se aceito pelo Ministério Público, e criminalmente, pelo que o senhor
1685 acabou de fazer. Registrar em ata, a pedido do senhor. O senhor fez questão de
1686 registrar que faz questão de que tudo esteja na ata. A pedido do senhor, em ata
1687 pública, uma denúncia que não se baseia em verdade, porque o senhor não teve
1688 o cuidado de ler os documentos que estão apresentados no parecer técnico. O
1689 senhor é preguiçoso. Pela sua desídia, o senhor prefere caluniar a Suppri. É bom
1690 que o senhor saiba disso, é bom que o senhor saiba que as coisas aqui não
1691 acontecem à revelia da manifestação da equipe técnica. Ou o senhor prova que
1692 nós mentimos ou o senhor responde pela calúnia. A minha única prova está no
1693 processo, autuado à página 682, assinado pelo diretor de Controle Processual,
1694 assinado pelo superintendente da Supram Metropolitana. Veja bem, eu não trato
1695 mais desse assunto em momento algum aqui publicamente, peço aos senhores
1696 conselheiros desculpas pelo arroubo. Os senhores me conhecem há três anos,
1697 sabem que a nossas manifestações de forma alguma são belicosas. Nós viemos
1698 aqui sempre com o espírito aberto de tirar todas as dúvidas dos senhores, sejam
1699 elas quais forem, inclusive, aceitar as críticas quando nós não temos as respostas
1700 às dúvidas, aceitar que essas respostas venham, eventualmente, das equipes
1701 técnicas dos empreendedores. Mas sempre de corpo aberto, sempre com o
1702 coração pronto para o debate, para a discussão. Nós jamais abrimos mão de nos
1703 posicionarmos em relação ao debate técnico. Mas dessa vez passou do limite.
1704 Peço muitas desculpas aos senhores todos, muitas desculpas, a quase todos. Ao
1705 Fonasc eu não devo nenhuma desculpa. Não é a primeira vez. O senhor falou
1706 aqui também, quando eu falei da auditoria, que era mentira minha. E o meu cargo
1707 não é ‘diretor da Suppri’, meu cargo é ‘superintendente’. Não é ‘diretor da Suppri’,
1708 não é presidente da Suppri’. O senhor se referiu assim a mim por duas vezes. Em
1709 relação ao Tribunal de Contas do Estado, já foi discutido. Em relação à auditoria
1710 feita pela CGE, também já foi discutido, já foi apresentado. Eu sugeri aqui à
1711 Presidência que, na próxima reunião da CMI, fosse convidado o coordenador
1712 dessa auditoria. São pessoas muito disponíveis, muito dispostas. Eles podem vir
1713 aqui, discutir e apresentar quais foram os critérios, as formas, os resultados e os
1714 objetivos da auditoria. Não sou eu que vou defender a CGE, eles não precisam,

1715 eles são muito bons no que fazem. Em relação agora à questão do PAEBM, do
1716 plano de segurança de barragem, da existência de população a jusante da
1717 barragem e do que é previsto. A Lei 23.291 estabeleceu que a responsabilidade
1718 por falar do PAEBM vai ser compartilhada, mas não falou a forma e nem por quem
1719 vai ser compartilhada. Até que ela fale, até que haja um decreto regulamentador
1720 ou uma deliberação normativa que regule as atuações de cada um dos
1721 órgãos, não há possibilidade de nós assumirmos uma determinada
1722 responsabilidade e falar em nome de quem quer que seja. Assim como não há a
1723 possibilidade de a ANM se manifestar naquilo que não há previsão legal em
1724 relação ao PAE. Hoje está na Lei 23.291, está na Lei 12.334/2010, que é federal,
1725 que a responsabilidade pela segurança de barragens é exclusiva do
1726 empreendedor, não se imiscui de nenhum outro órgão em relação à segurança
1727 de barragem. Nós temos como prática, dentro do órgão ambiental, não assumir a
1728 informação sobre o plano de segurança de barragem por falta de definição legal
1729 de fazê-lo. Independente disso, nós tomamos conhecimento do que acontece, nós
1730 sabemos que a comunidade de Pompéu, a 5,4 km de distância dessa barragem,
1731 que opera... Deixar bem claro, a barragem opera. O Parecer Jurídico nº
1732 5.373/2019, assinado pelo procurador da SEMAD, Dr. Adriano Brandão, e pelo
1733 Advogado Geral do Estado, Dr. Sérgio Pessoa, diz claramente que não se aplica
1734 a vedação do artigo 12 a barragens em operação, aquelas que tinham sido
1735 instaladas antes da vigência da lei. Eu não tenho como discordar do advogado
1736 geral do Estado, porque a opinião dele é vinculante ao serviço público. Eu só
1737 posso falar com ele que eu concordo. Quem pode discordar é o Ministério Público,
1738 e ajuíza ação. Enfim, os senhores conhecem. Então nós sabemos, nós
1739 conhecemos a distância de 5,4 km. Em eventual rompimento, o tempo que a onda
1740 de rejeitos vai demorar para chegar lá é 45 minutos. Há uma declaração do
1741 empreendedor de que ele é responsável, claro, pelas primeiras atenções,
1742 conforme estabelecido na legislação. E também há uma declaração de que,
1743 eventualmente, no nível de alerta 2... E não é o que a norma prevê. A norma prevê
1744 que, no nível de alerta 3, seja disparada a sirene e seja retirada a população. O
1745 compromisso que tem dentro do PAE é que, no nível de alerta 2, ele dispara a
1746 sirene e evacua a população, faz a evacuação. É claro que em Brumadinho e
1747 Mariana não houve sequer o disparo da sirene. É por isso que a legislação mudou,
1748 é por isso que a legislação foi alterada, e é por isso que os compromissos dos
1749 empreendedores têm sido alterados também. No nível, se eu não me engano, foi
1750 o que aconteceu em Itatiaiuçu, em Nova Lima, em Barão de Cocais, em que as
1751 barragens não romperam ainda. Aliás, há críticas muito grandes pela própria
1752 sociedade de ter sido retirada das suas casas em abril, maio de 2019, e nós
1753 chegamos a fevereiro de 2020, e a barragem não ter rompido ainda. Parece que
1754 o que se espera agora, depois de instituído o nível de alerta 2 e a retirada a
1755 população, é que a barragem rompa. Não, o que se espera é que a barragem seja
1756 estabilizada e depois descaracterizada, e que a estrutura fique firme lá para que
1757 as pessoas tenham segurança. Nós não esperamos o desastre, nós esperamos

1758 o conserto da barragem, de forma que ela possa operar com segurança até o seu
1759 encerramento e descaracterização. E é isso que está lá no PAE da AngloGold. Eu
1760 também não faço esse tipo de coisa, não é da minha prática, eu não elogio
1761 empresas aqui, acho que nunca elogiei. Mas se tem uma que eu gostaria de
1762 elogiar é a AngloGold. Se tem uma empresa que consegue ser proativa em
1763 relação à atenção a tudo aquilo que pedimos, falamos, sugerimos, perguntamos
1764 é a AngloGold. Então receber isso deles, saber que são proativos, saber que são
1765 responsáveis, nesses casos, é fundamental, é importante no processo de
1766 licenciamento. Mas isso não nos dá competência legal de avaliar o Plano de
1767 Atendimento a Emergência deles, enquanto não houver designação formal, legal,
1768 disso. E é por isso que nós não tratamos profundamente disso, conselheira, em
1769 relação ao parecer, porque nós não nos sentimos legalmente confortáveis de
1770 fazer isso. E eventualmente, na promulgação de um decreto, assumir uma
1771 competência que é da Defesa Civil, por exemplo, que vai tratar da segurança da
1772 barragem. Nós ainda não sabemos qual vai ser o componente de cada um dos
1773 órgãos estaduais nesse decreto que vai regulamentar a 23.291. Por isso nós não
1774 tratamos. Tem algo mais algum assunto que ficou pendente de resposta,
1775 senhores? Só para completar, nós temos uma condicionante também no parecer,
1776 a condicionante nº 5, que é dar publicidade à situação da barragem para a
1777 comunidade da área de influência direta. Então nós nos preocupamos com a
1778 comunidade que está lá na área de influência direta do empreendimento, não só
1779 na área de autossalvamento. Vai para além disso. Que essa comunidade tenha
1780 acesso a informação. A nossa periodicidade aqui é anual, mas eu até conversei
1781 com o Enio e acho que é uma proposta de fazermos isso de uma maneira mais
1782 eficaz e mais interessante, no caso de os senhores votarem favoravelmente ao
1783 projeto, porque essa competência ainda é dos senhores. Eu acho que tratei de
1784 todos os assuntos, senhores. Agradeço e novamente reitero o meu pedido de
1785 desculpas pelo arroubo pessoal. Muito obrigado.” Conselheiro Enio Marcus
1786 Brandão Fonseca: “Eu gostaria só de pegar esse gancho final, porque ele está
1787 associado também à fala anterior, em que o nosso colega aqui da Agência já
1788 pontuou que no novo desenho, no novo sistema, de 15 em 15 dias, as informações
1789 estão colocadas à disposição, através do sistema. Mas esse desenho é muito
1790 importante, talvez merecesse mais do que estar dentro de um sistema de um
1791 órgão público da Agência, porque talvez nem todas as pessoas consigam acessar
1792 com facilidade o sistema. Essa questão da disponibilização de mais de uma fonte
1793 é muito importante. Então é bom que de 15 em 15 dias ela esteja lá no sistema
1794 da Agência, mas é muito importante que o empreendedor disponibilize isso
1795 através de outros canais, na mesma periodicidade em que os dados são
1796 levantados, para que a sociedade tenha a clareza de como está a situação. E isso
1797 pode ser feito através de site aberto, de comunicação em papel, de reuniões
1798 permanentes. É muito importante que isso aconteça a bem da transparência da
1799 informação para aqueles que são os maiores interessados.” Conselheiro
1800 Claudinei Oliveira Cruz: “Com relação à questão do PAEBM, com esses desastres

1801 que vieram acontecendo, nós temos que aprender alguma coisa. E o PAEBM está
1802 sendo um aprendizado constante. Tanto o Estado, que fez um termo de referência
1803 recente para o PAEBM, aprimorou isso, a Agência também está fazendo uma
1804 nova normativa, uma nova resolução só para o PAEBM. Já está na minuta.
1805 Porque nós acreditamos que o PAEBM, que é um documento complexo, tem que
1806 ser simples e eficaz, tem que ser algo que funcione. Não adianta ter um material,
1807 ele tem que ser muito eficaz. E a gente vem com o tempo aprimorando isso até
1808 chegar ao ideal. Então só deixar essa informação de que tanto o Estado de Minas
1809 Gerais quanto a ANM vêm batalhando para tentar melhorar cada vez mais esse
1810 documento, que é tão importante. Esperamos não utilizá-lo, mas ele tem que ser,
1811 ao mesmo tempo que completo, simples e eficaz. Então a ANM vem conversando
1812 com o Estado, fazendo reuniões. Nós contratamos consultorias para isso. A ANM
1813 hoje está com a Aecom, que presta serviço para o Ministério Público Estadual.
1814 Então a gente vem trabalhando nisso e debruçando sobre isso.” Conselheiro
1815 Newton Reis de Oliveira Luz: “A respeito dessas discussões, o Enio estava
1816 falando sobre critério de divulgação, eu tenho dito reiteradamente, tenho
1817 defendido aqui. Inclusive, fui ‘acusado’, entre aspas, em uma dessas reuniões de
1818 que quando nós fazemos a reunião com os empreendedores é como se nós
1819 tivéssemos um pacto com o empreendedor de ter que aprovar o projeto. Inclusive,
1820 essas reuniões foram classificadas aqui, entre aspas, de ‘festinha’, o que foi
1821 extremamente desagradável. Eu continuo representando o Crea, e o Crea é
1822 extremamente aberto. Primeiro que nós representamos a categoria das empresas
1823 que são registrados conosco, dos profissionais que são registrados conosco. Não
1824 temos nenhuma restrição de receber quem quer que seja. Inclusive, quem
1825 acompanha a movimentação do Crea sabe que nós, inclusive, cedemos os
1826 nossos espaços para diversas reuniões, independentemente de ser político-
1827 partidária ou mesmo da sociedade civil. Então eu continuo enaltecendo e
1828 conclamando às empresas que continuem nessa iniciativa de tentar, com os
1829 conselheiros, aqueles que concordarem em aceitar participar dessas reuniões
1830 prévias de esclarecimento, porque se ganha muito tempo para nós aqui, quando
1831 já chegamos. Por exemplo, quando o conselheiro Enio fala sobre problema de
1832 divulgação, nós estivemos com o pessoal da AngloGold – não tem por que omitir
1833 isso – para exatamente entender. Foi uma reunião que demorou umas 2 horas,
1834 explicando, detalhadamente, e tal, sobre os critérios de divulgação. Está lá
1835 explicado. Se o representante da AngloGold quiser entrar nesse detalhe. Quais
1836 são as fontes que eles têm de divulgação? A comunidade é extremamente
1837 informada, não existe lá nenhum caso da barragem que tivesse sido autuada por
1838 alguma razão, por incompatibilidade da barragem. Então eu acho que, em termos
1839 de divulgação, o Claudinei falou do SIGBM, é uma excelente iniciativa da Agência
1840 Nacional de Mineração ao cobrar isso quinzenalmente. Então, as empresas que
1841 são sérias – nós estamos falando aqui de empresas sérias, que estão registradas
1842 –, grande parte tem certificação internacional. Independentemente da legislação
1843 nossa, são obrigadas a cumprir os procedimentos de lá. Então eu acho que

1844 oportunidade de divulgação não faltará. É essa mensagem que eu gostaria de
1845 deixar aqui.” Conselheiro Haenderson Sena: “Em que pese a questão da
1846 publicidade das informações, que está na condicionante nº5, e até do próprio site
1847 da ANM, eu gostaria de perguntar ao Claudinei se é possível fazermos um
1848 trabalho de disponibilização dessas informações no site em links de entidades.
1849 No nosso caso, da Federaminas, com as associações comerciais, pelo menos na
1850 região mineradora, para que tenham também mais facilidade de acesso à
1851 informação, já que são meios digitais, normalmente, de bons acessos. Se for
1852 possível, nós vamos fazer um processo junto a essas entidades para que seja
1853 colocado um link, um ícone, nas suas páginas para que divulguem ainda mais
1854 esse monitoramento.” Conselheiro Claudinei Oliveira Cruz: “Eu não entendi bem
1855 a pergunta. Pode repetir, por favor?” Conselheiro Haenderson Sena: “Nós
1856 podemos colocar o site, esse APP, disponível dentro de outros sites de
1857 divulgação? Por exemplo, o site da Associação Comercial de Ouro Preto, de
1858 Mariana, de Itabirito...” Conselheiro Claudinei Oliveira Cruz: “Desde que ele é
1859 público, você pode botar o link em qualquer lugar, não tem problema nenhum. É
1860 o SIGBM Público, então pode ter acesso. É até um ganho colocar isso em outros,
1861 para mais gente ter acesso. A ideia é essa, todo mundo ter acesso. Pode, sim,
1862 sem problema nenhum. O público, porque o outro você não vai nem conseguir.”
1863 Presidente Yuri Rafael de Oliveira Trovão: “Isso é muito comum. Nós estamos até
1864 preparando um treinamento para os conselheiros. Nas próprias apresentações,
1865 estamos criando os links. Você clica, e já sai, por exemplo, o site da ANM naquele
1866 portal. Mas não depende da ANM, mas, sim, de quem está fazendo a página na
1867 internet.” Conselheiro Haenderson Sena: “Só para formalizar, realmente.
1868 Sabemos que o link é público. Mas que passemos a fazer essa recomendação às
1869 entidades que se interessarem em colocar isso, a fim de dar maior publicidade às
1870 informações, o que é sempre importante.” Luis Breda/AngloGold Ashanti: “Meu
1871 nome é Luis Breda, eu trabalho na equipe de licenciamento ambiental da
1872 AngloGold Ashanti. Eu anotei aqui todos os pontos sinalizados pelos conselheiros
1873 e presentes e vou tentar passar ponto a ponto aqui. Falando um pouquinho,
1874 primeiro, do processo de licenciamento, trata-se de um processo de LO de uma
1875 barragem que já foi alteada. Nós a operamos desde 2016. Trata-se de uma
1876 operação transitória, inclusive com a data de validade já preestabelecida. Porque
1877 nós já temos o nosso processo de licenciamento, da próxima etapa, que seria o
1878 descomissionamento da barragem e o empilhamento de rejeito a seco em novas
1879 pilhas, já está sendo, inclusive, analisado dentro do órgão ambiental. Então nós
1880 temos muita tranquilidade em dizer, mais uma vez, que trata-se de uma operação
1881 transitórias, já estamos migrando para a tecnologia alternativa. A empresa seca
1882 rejeito desde 2007. A partir de 2019 nós solicitamos uma autorização para
1883 intensificar esse processo de secagem, através de um novo filtro de secagem de
1884 rejeitos e através de algumas baías de secagem de rejeitos. Atualmente, já
1885 secamos 70% de todo o nosso rejeito. E, como eu disse, até 2022, estaremos
1886 secando 100% do nosso rejeito, eliminando então a disposição de rejeito em polpa

1887 na barragem. Falando um pouquinho da aplicação do nosso rejeito na construção
1888 civil, que foi uma coisa bem questionada aqui, já foi realizado um estudo, esse
1889 estudo foi conduzido em parceria com a UFMG, e nós chegamos à conclusão de
1890 que esse material, como agregado do concreto, tem características, inclusive,
1891 superiores aos agregados comuns que são utilizados. Então utilizamos na
1892 aplicação dentro dos nossos sites, dentro das nossas operações, principalmente
1893 para fazer estruturas de bases civis e demais obras. E além disso aplicamos
1894 também dentro da nossa mina subterrânea, para auxiliar no processo de
1895 mineração e de lavra subterrânea. Sobre aplicação no mercado, nós já estamos
1896 estudando alguns parceiros. É óbvio que a aplicação comercial realmente precisa
1897 de mais estudo por causa do volume de implementação, mas nós já estamos
1898 fazendo contato com algumas empresas e instituições para saber como que a
1899 gente aplica isso da melhor maneira possível e dá uso econômico para o material.
1900 Falando um pouquinho da APO, eu acho que já foi devidamente esclarecido. A
1901 operação da empresa é regular, a concessão da APO foi regular. Nós
1902 apresentamos todos os documentos que o órgão ambiental pediu, foram
1903 analisadas todas as condicionantes, foram feitas todas as vistorias pertinentes,
1904 instalados todos os controles, não só ambientais, mas também de monitoramento
1905 e controle do sistema de disposição de rejeito. Eu reforço, de novo, que não está
1906 sendo realizado novo alteamento, nós estamos operando uma barragem que já
1907 está chegando ao fim da sua capacidade e já temos o processo de disposição de
1908 rejeito a seco devidamente formalizado e em análise junto ao órgão ambiental. É
1909 importante dizer que, em termos de monitoramento, de inspeção, da gestão do
1910 sistema de disposição de rejeitos como um todo, a barragem conta com
1911 instrumentos de monitoramento automatizados, além dos instrumentos manuais,
1912 que são piezômetros e videomonitoramento 24 horas por dia, passando por todas
1913 as rotinas de inspeções, enfim, não só aquelas definidas na legislação, mas
1914 aquelas definidas como inspeções de controle operacional da estrutura. Falando
1915 um pouquinho a respeito da documentação que apresentamos, não só para o
1916 órgão ambiental, mas para os outros órgãos competentes e reguladores, ela não
1917 foi só atualizada conforme a legislação, mas também em parceria não só com a
1918 Defesa Civil, mas com os demais órgãos reguladores do tema, exatamente para
1919 trazermos o nível máximo de confiabilidade, não só nos controles, nos
1920 monitoramentos, em tudo que aplicamos relacionado a barragem de rejeitos.
1921 Sobre o nosso PAEBM, é importante dizer o seguinte. Ele foi construído, inclusive,
1922 com parceria com a Defesa Civil, foram realizadas dezenas de reuniões, não só
1923 com as comunidades do entorno, mas também com todos os atores envolvidos
1924 no processo. Além disso, já foram realizados dois simulados de emergência,
1925 sendo mais um previsto agora para 2020. Nós temos o nosso sistema de
1926 comunicação de emergência composto por sirenes, todas implantadas, todas em
1927 operação, são monitoradas constantemente. E além das sirenes nós usamos,
1928 como medida de divulgação das nossas comunicações, telefone, e-mail, jornal
1929 periódico, as reuniões periódicas que fazemos com as comunidades, temos um

1930 canal de WhatsApp aberto com a população. Então qualquer tipo de dúvida é
1931 respondida em tempo real chegando a mensagem. É importante dizer que, sobre
1932 a publicidade das informações, nós estamos, sim, de acordo e já podemos,
1933 inclusive, antecipar essa disponibilização no site da empresa, dessas informações
1934 que já são gerenciadas no SIGBM. Além disso, nós temos um canal aberto 0800
1935 também, se os outros meios não forem suficientes para comunicação. Eu acho
1936 que passei por todos os pontos que deveria passar aqui. Se ainda ficar mais
1937 alguma dúvida, à empresa se coloca à disposição, não só através de mim, mas
1938 através dos demais membros presentes.” Maria Teresa Viana de Freitas
1939 Corujo/Fonasc: “Eu vou me ater ao objetivo do assunto aqui em pauta e em
1940 resposta à forma como o Sr. Rodrigo Ribas se manifestou, trazer só informações
1941 para embasar por que no parecer de vista do Fonasc está colocado que a
1942 informação. Falsa significa o contrário de verdadeira. Eu pus ali três documentos.
1943 Primeiro, o documento da APO. Aqui está a Autorização Provisória de Operação,
1944 concedida no dia 28 de setembro 2016, é uma autorização no processo COPAM
1945 com este número: 3533/2007/026/2016. Que trata dessa Autorização Provisória.
1946 E o que solicita a APO. Aqui nós temos um documento da AngloGold Ashanti, de
1947 26 de setembro de 2016, cujo assunto é o alteamento da cota 897. E no texto,
1948 que é o pedido da solicitação de APO, está colocado: ‘Por fim, ressalta-se a
1949 urgência na concessão de Autorização Provisória de Operação para barragem
1950 Cuiabá, cota 897, tendo em vista a necessidade de disposição de rejeito a partir
1951 da cota 889. Terceiro documento, por favor, que é o pedido de LO. O pedido da
1952 Licença de Operação da cota 897, até 904, foi publicado, em termos da publicação
1953 em periódicos, no dia 4 de junho de 2017, e o pedido dessa Licença de Operação
1954 para a cota 904 foi publicado em junho, o que gerou o processo de licenciamento,
1955 que é o que é o 029. Então que fique bem claro que nós temos um pedido de
1956 Licença de Operação para cota 904, que deu entrada em junho de 2018, quando
1957 ficou finalizada a parte da implantação para essa cota de 897 a 904, conforme,
1958 inclusive, tem um trecho aí colocado. A APO, concedida em setembro de 2016,
1959 foi, como está em vários documentos do próprio processo, para a cota da primeira
1960 fase, que daria até 897. São vários documentos que estão no processo. Eles
1961 informam isso. Se uma Autorização Provisória de Operação é o instrumento do
1962 qual o empreendedor pode fazer uso quando existe um processo de Licença de
1963 Operação que ainda não chegou a uma análise e ao deferimento da Licença de
1964 Operação, a Autorização Provisória de Operação é um instrumento que é
1965 facultado pelo Estado para o empreendedor não ser lesado naquilo, porque ele já
1966 formalizou seu processo, pela própria lógica, não tem como uma APO concedida
1967 em setembro estar sendo para uma operação cujo pedido da própria empresa e
1968 a formalização do processo foram em 2018, porque não há como, inclusive, ter
1969 uma Licença de Operação sem finalizar uma instalação, que é o que justifica a
1970 Licença de Instalação. A partir da qual, após confirmado o cumprimento de
1971 condicionantes da Licença de Instalação, no bojo do pedido da Licença de
1972 Operação é que se pode conceder uma Licença de Operação ou se fazer uso

desse instrumento de pedir uma Autorização Provisória de Operação. Então não existe dúvida de que a Autorização Provisória de Operação de 2016 se refere à cota... A Autorização Provisória de Operação de setembro, está muito bem embasada em muitos documentos do processo de que ela foi a primeira fase, quando concedida a LI, e a primeira fase era até a cota 897. Quando a Anglo finalizou, entrou com o processo da cota 897. Tem a publicação lá dizendo que se pediu a cota 897, a Licença de Operação, recebeu uma Autorização Provisória, ficou fazendo a implantação da outra cota, a 904, entrou com processo de Licença de Operação em 2018. É o que está aqui hoje não é uma mera regularização de uma Autorização Provisória de Operação que foi concedida lá em 2016 para tudo. O que está aqui posto são uma cota 897, que teve uma Autorização Provisória de Operação em setembro de 2016, e uma cota até 904, que só tem um processo de formalização de pedido de LO. Inclusive, eu acho importante, eu não tenho como saber se vai ser possível responder, mas, quando o representante do empreendedor diz que já está na fase final e que praticamente já usou, que é o que a gente vê quando vai para Caeté... Eu, como cidadã, vejo aquela barragem, e na hora que se vê a linha de onde é o alteamento, quando a gente vê, visualmente, não estando perto, eu digo: 'Mas essa cota 904, se subir...' Se já está tudo instalado, se pediram a LO em 2018, como vai subir tantos metros aquela margem que tem uma diferença, que existe, entre o rejeito e o topo do alteamento, por dentro da barragem? Eu fico me perguntando quando vou para Caeté e volto. Aonde vai ficar essa cota, se eles ainda vão pôr tantos metros de rejeito? Então a pergunta é: colocaram rejeito nessa barragem entre a cota 897 e a cota 904 sem Licença de Operação, que está sendo requerida aqui hoje? Se a APO foi para a cota 897, isso não poderia ter acontecido. Então eu quero reforçar que o entendimento do Fonasc é correto, diante do que está no processo. Basta só consultar. A papeleta mencionada pelo Sr. Rodrigo Ribas é uma papeleta. A Autorização Provisória está ali muito clara, ela se refere a um processo, o 026, e esse processo 026 se refere à cota 897. Inclusive, tem lá colocado que o processo 026 se entendeu que podia ser arquivado, porque é o mesmo objeto do 029. Não é o mesmo objeto do 029. O 029 é a cota 904, que entrou com pedido de Licença de Operação em 2018. O 026 é a cota 897, que entrou com pedido de Licença de Operação em 2016, e conseguiu uma APO em 2016. Não existe dúvida. O encaminhamento requerido pelo Sr. Rodrigo Ribas em relação ao Júnior, inclusive, tem muito fundamento para mostrar que foi um ato acusatório gravíssimo, a meu ver. Porque o Fonasc não participou desta Câmara com o único objetivo de trazer questões à Suppri. Se fizer uma estatística, o Fonasc sempre pediu vistas a processos de licenciamento, em qualquer que fosse a Supram. Sempre embasou os seus pareceres de vista com muito critério dentro das possibilidades de tempo. Então nós estamos muito bem munidos para contrargumentar o que aconteceu aqui na manifestação do Sr. Rodrigo Ribas. Mas o importante para vocês conselheiros – porque disso se trata posteriormente – é que existem documentos como aqueles que eu trouxe e tem muitos mais no

2016 processo que confirmam e atestam que o processo 026, que foi arquivado por
 2017 determinação da Suppri, alegando que isso é contemplado no 029 – o que não é
 2018 verdade, está muito claro em toda a documentação –, que essa APO foi para a
 2019 cota 897.” Presidente Yuri Rafael de Oliveira Trovão: “Só esclarecendo em
 2020 relação a esses procedimentos de Autorização Provisória para operar. Era um
 2021 instrumento que nós tínhamos no Decreto 44.844, revogado pelo 47.383, que não
 2022 mais existe. Lá no Decreto 44.844 tinha a seguinte informação: ‘§2º. Formalizado
 2023 o processo de LO, o órgão ambiental poderá, mediante requerimento expresso do
 2024 interessado, conceder a Autorização Provisória para Operar (APO) para as
 2025 atividades industriais, de extração mineral, de exploração agrossilvopastoril,
 2026 atividades de tratamento e disposição de esgoto sanitário, resíduos sólidos que
 2027 obtiveram LP, LI, que ainda essa última em caráter corretivo.’ Então em nenhum
 2028 momento a lei exigia que, para a concessão da APO, a empresa estivesse
 2029 operando aquela cota. Ela exigia a formalização do processo e que ela estivesse
 2030 apta a operar. Não exigia que se estivesse operando esse item do
 2031 empreendimento que trata em relação à APO. É só mesmo salientar esse ponto.”
 2032 Jheni/AngloGold Ashanti: “Primeiro, eu quero me colocar à disposição, caso tenha
 2033 ficado algum ponto de dúvida ainda, e esclarecer, caso tenha restado alguma
 2034 dúvida da última fala, da inscrita Teca, de que não há obra nesse processo, nós
 2035 não estamos aqui pedindo nenhum tipo de obra de alteamento. Eu não sei se
 2036 talvez essa fala tenha gerado dúvida nos conselheiros. Trata-se apenas de uma
 2037 regularização de uma barragem que já está em operação, porque não existe mais
 2038 o instrumento denominado APO na legislação.” Bruno de Simoni/Anglo Gold
 2039 Ashanti: “Só para complementar a fala da Jheni, o fato de termos requerido duas
 2040 LOs é justamente porque, quando chegamos à 897, com vertedouro implantado,
 2041 com todos os sistemas de controle implantados, já estávamos aptos a operar. E
 2042 esse alteamento não parou, continua concomitante, intermitente. Então é
 2043 importante esse esclarecimento aqui para o Conselho.” Verônica Maria Ramos do
 2044 Nascimento França/Suppri/SEMAD: “Eu vou só mais uma vez explicar como foi
 2045 essa informação a que chegamos de que era para a cota 904. No parecer, está
 2046 muito bem explicado também, no parecer nós deixamos isso muito detalhado.
 2047 Quando foi emitida cada uma das papeletas da APO e a formalização dos
 2048 processos. Aconteceu o seguinte. O Rodrigo já falou isso. Existem duas papeletas
 2049 – uma técnica e uma jurídica – que levam à fundamentação para emissão da APO.
 2050 E foi com base nessas papeletas que se emitiu a APO. Por isso a nossa
 2051 afirmação, porque essa papeleta está no processo, os conselheiros que pediram
 2052 vista ao processo tiveram acesso a essa papeleta, e é muito clara a conclusão
 2053 dela, falando que a APO era para a cota 904. Por mais que vincule ao processo,
 2054 já existia uma LP+LI, e essa LP+LI era para a cota 904. Então não temos tem
 2055 dúvidas quanto à APO ser para a cota 904, embasada, exatamente, na papeleta
 2056 técnica emitida pela Supram Central e na Licença de Instalação que já existia até
 2057 a cota 904.” Ana Luiza Almeida Gonçalves/Suppri/SEMAD: “Eu só vou esclarecer
 2058 um ponto levantado pela Maria Teresa. No momento da vistoria da equipe técnica

na barragem, nós pudemos observar que o nível do rejeito ainda não tinha atingido a cota 897. Então, mesmo com essa discussão da APO, o rejeito ainda não tinha atingido a cota 897. Além disso, o alteamento final da barragem está na cota 904. Apesar de estar na cota 904, a disposição do rejeito vai ser feito só até a cota 901, respeitando os 3 m de borda livre, o que foi o questionamento da Maria Teresa.” Rodrigo Ribas/Suppri/SEMAD: “Só para completar, senhores conselheiros, APO é um documento dentro do processo, que permitiu uma operação temporária, que não está em julgamento. O que está em julgamento aqui é a operação definitiva na cota 904, conforme Licença de Instalação, já emitida no passado pela Câmara de Mineração e que está agora em julgamento dos senhores, conforme apresentado no parecer. O alteamento já instalado até a cota 904, operação até a 901, mais ou menos dois anos de operação, encerramento das atividades e descaracterização da barragem. Esse que é o tema do licenciamento. Ficar discutindo se o documento foi emitido em 2017 ou 2019 é perder um pouco o objeto da análise dos senhores, no meu entendimento. É claro que os senhores têm liberdade de discutir isso à vontade.” Conselheiro Lúcio Guerra Júnior: “Em relação aos pareceres do Fonasc, da mesma maneira que a Supram, inclusive com ganho de salário, que os funcionários têm para fazer, e é dever deles fazer isso, o Fonasc também tem vários membros que auxiliam para fazer o parecer de vista. E todos os pareceres de vista que estão assinados por mim, sendo eles parte, integralmente ou nenhuma linha escrita por mim, eu os corroboro e afirmo e reendosso todos e tudo que foi falado. Inclusive, da fala em relação aos pareceres, de que são só para questionar as atitudes da Suppri, nós temos recebido até elogios do representante, seu colega José Henrique, em uma reunião aqui. Deu os parabéns pelo parecer do Fonasc. A Adriana não cansa de chegar e, quando vê alguma coisa também, de falar alguma coisa a respeito. E tem lá, vocês podem pegar os pareceres e vão ver que a discussão está lá tecnicamente provada. Então essa fala não cabe dentro do que está apresentado aqui pelo Fonasc. Muito pelo contrário, a preocupação nossa, além do técnico, é com a preservação do meio ambiente e da vida das pessoas. Em relação à informação falsa que está lá no parecer, inclusive, agora, nesta mesma reunião, nós tivemos uma retirada de pauta por uma informação talvez enganosa, falsa, equivocada. Escolham a palavra que quiserem. Era um CNPJ incluído de maneira errada. Então está mais do que provado que tem erro. Nesta reunião, já foi provado isso. E do processo que estamos debatendo aqui agora, é até bom quando falamos alguma coisa, e vem uma resposta bastante emotiva e tal. É sinal que a gente mexeu no ego da pessoa, que tem atingiu alguma coisa. Agora, se realmente isso é só encenação ou se realmente tem alguma coisa de verdade de ficar com a cara vermelha por algum motivo, isso a gente não sabe, deixa para o futuro. Diante da minha ‘preguiça’ de ler, eu gostaria que repetisse de novo qual é a página em que está o documento de que foi falado pelo superintendente. É isso mesmo, falei certo agora? É superintendente? E qual é a data em que foi assinado, quais os funcionários que assinam o documento. Uma assistente

2102 técnica já falou aqui e pode complementar a informação. Em qual cota está
 2103 operando hoje a barragem de rejeito da AngloGold, em que data foi verificada
 2104 essa cota de operação e por qual funcionário foi verificada essa cota de operação.
 2105 Outra funcionária também falou aqui e me deixou bastante confuso, porque ela
 2106 falou que não há dúvida de que a APO que está no parecer da Suppri é sobre a
 2107 cota 904. Eu não sei realmente. Tem relatório de vista deles aqui e outros
 2108 documentos que já lemos e não vou ler de novo, falando que a APO é para a cota
 2109 897. E da mesma maneira o senhor presidente da sessão disse de mudança de
 2110 lei e tal e que a APO já estaria justificada também nessa cota 904. Nós vimos ali
 2111 um certificado de operação provisória em 28/9/2016 para a cota 897. Eu gostaria
 2112 também que fosse mostrado onde que está o certificado de operação para a cota
 2113 904 ou o documento que corrobore essa afirmação da Suppri também.”
 2114 Presidente Yuri Rafael de Oliveira Trovão: “Em relação às papelerias de
 2115 despacho, que o Rodrigo falou, elas estão aqui na minha mão. Eu vou passar
 2116 para o senhor o processo. Inicia-se na página 680 e vai até 682, verso, sendo que
 2117 a autorização está na página 683. A papeleta de despacho que está vinculada ao
 2118 processo do Siam é datada de 28/9/2016. Vou pedir à equipe para passar aqui
 2119 para o senhor, para o senhor verificar tais documentos. Em relação aos outros
 2120 questionamentos, a equipe vai se manifestar?” Conselheiro Lúcio Guerra Júnior:
 2121 “Eu gostaria de ouvir primeiro. A minha pergunta foi direcionada aos assistentes
 2122 técnicos. Se o senhor puder fazer essa ordem, eu gostaria.” Ana Luiza Almeida
 2123 Gonçalves/Suppri/SEMAD: “A vistoria foi realizada em outubro do ano passado.
 2124 Eu acho mais pertinente o empreendedor responder essa pergunta, já que foi
 2125 ‘qual é a cota atual que está à disposição do rejeito’. A cota atual eles vão saber
 2126 responder melhor.” Conselheiro Lúcio Guerra Júnior: “Vocês fizeram vistoria em
 2127 que mês?” Ana Luiza Almeida Gonçalves/Suppri/SEMAD: “Está escrito no
 2128 parecer: dia 15/10/2019 e 31/10/2019.” Conselheiro Lúcio Guerra Júnior: “E qual
 2129 a cota que vocês verificaram que estava operando e quem fez essa vistoria?” Ana
 2130 Luiza Almeida Gonçalves/Suppri/SEMAD: “A primeira vistoria, foi eu, Ana Luiza e
 2131 a Karla Brandão. A segunda vistoria foi feita por mim, Ana Luiza, e a Thaís. A cota
 2132 observada estava um pouco abaixo da cota 897, eu diria uns 2 m.” Luis
 2133 Breda/AngloGold Ashanti: “Como a empresa fez um grande esforço para manter
 2134 o sistema de secagem rodando no nível máximo que ele poderia rodar, inclusive
 2135 nos meses mais secos, no final do ano passado, nós conseguimos chegar à taxa
 2136 de 100% de secagem, embora no período chuvoso não tenhamos chegado a essa
 2137 taxa, hoje, conforme o último levantamento batimétrico realizado na barragem, a
 2138 barragem está na cota 897. E nós manteremos esse esforço para manter o
 2139 processo de secagem e disposição a seco.” Conselheiro Leorges de Araújo
 2140 Rodrigues: “O Sr. Lúcio me fez um pedido, no início. Sr. Lúcio, eu não posso
 2141 atender ao pedido porque a competência para ter essa conversa com o
 2142 governador é da Secretaria Geral, não da Secretaria de Governo, mas eu te indico
 2143 a usar os canais de ouvidoria oficiais do Estado, que eles também chegam ao
 2144 governador. Eu só quero comentar algo rapidamente aqui. Como eu sou novo

2145 aqui e não técnico, eu observo que na maioria das vezes nós temos que nos ater
2146 ao que está aqui na pauta. E hoje eu vi muita questão pessoal, que não tem nada
2147 a ver comigo nem com o Conselho e percebi um certo despreparo. Na minha
2148 primeira reunião, eu fiz questão de me reunir com a empresa, sim, porque preciso
2149 ouvi-la, se não sou técnico. Fiz as minhas pesquisas para chegar aqui e saber
2150 votar pelo menos. Porque, embora eu represente um órgão, é o meu nome que
2151 está aqui. Então eu acho que, sim, nós temos que vir preparados, para evitar
2152 questionamentos desnecessários. Houve até algo de 'preguiçoso' aí hoje. Eu, sim,
2153 tenho preguiça desse tipo de coisa de ficar protelando aqui. O meu tempo é muito
2154 valioso. Então eu só queria constar isso.” Rodrigo Ribas/Suppri/SEMAD:
2155 “Leorges, de novo, peço desculpas. Acredite, é sua primeira vez, e em três anos
2156 não teve disso aqui. Sinto muito por esse momento, sinto mesmo.” Presidente
2157 Yuri Rafael de Oliveira Trovão: “Eu sempre informo aqui e hoje citei Heráclito, de
2158 que ninguém se banha no mesmo rio duas vezes, a pessoa não é a mesma, as
2159 águas também não são as mesmas. Então é justamente sobre esse processo
2160 dialético, dos opostos discutindo, mas temos que nos ater também às ideias e aos
2161 fatos e não aos dados pessoais. Inclusive, também, há um pensamento de
2162 Heráclito que fala que quem debate pessoas são as pessoas medíocres. Então
2163 temos que nos ater realmente aos fatos e ao que é do nosso processo aqui.”
2164 Conselheiro Lúcio Guerra Júnior: “Tem uma pergunta, Yuri, dentro de todas, de
2165 que o certificado da operação não está falando aqui no Parecer Único, que está
2166 falando que é verdadeiro, de cota 904, e nós estamos debatendo e falando que
2167 ele é equivocado, que é falso. Se ele é verdadeiro, onde que está o certificado, o
2168 que autoriza a operação na cota 904, igual está falando no parecer da Suppri?”
2169 Presidente Yuri Rafael de Oliveira Trovão: “Eu não vou voltar a esse tema,
2170 conselheiro, porque nós não estamos debatendo aqui APO, estamos debatendo
2171 um processo de Licença de Operação que está já devidamente instruído. O
2172 senhor me desculpa, mas não vou ficar retornando à APO aqui.” Conselheiro
2173 Lúcio Guerra Júnior: “O momento é realmente delicado deste Conselho. Foi
2174 identificada, está identificada uma irregularidade. Se preferirem chamar assim, ao
2175 invés de informação falsa. De que tem uma autorização para funcionamento de
2176 uma cota específica, e é o que veio, essa informação aqui. E ela não condiz com
2177 a verdade, não está sendo provada para o Conselho e, inclusive, está sendo
2178 corroborada pelo empreendedor, falando que está operando na cota 897 e vai
2179 manter ali.” Presidente Yuri Rafael de Oliveira Trovão: “Conselheiro, mais uma
2180 vez, eu não vou ficar discutindo Autorização Provisória para Operar que foi
2181 concedida alguns anos atrás. Se o senhor ver alguma irregularidade em relação
2182 ao ponto, tem um princípio do direito constitucional que fala sobre a
2183 inafastabilidade do Poder Judiciário. Denuncie, e aí vai apurar realmente se houve
2184 ou não alguma falha. Eu vou colocar em votação. Senhores conselheiros, coloco
2185 em votação item 7.1 da nossa pauta, AngloGold Ashanti Córrego do Sítio
2186 Mineração, Processo Administrativo 3533/2007/029/2018. Por favor, se
2187 manifestem. Votos favoráveis: Crea, Federaminas, Sindiextra, Ibram, ANM, Sede,

2188 Sedese, Codemig, Ibama e Segov. Contrários: Fonasc e Cefet. Por favor,
 2189 justifiquem o voto contrário.” Conselheira Adriana Alves Pereira Wilken: “Meu voto
 2190 é contrário porque eu entendo que a empresa está trabalhando pelo
 2191 descomissionamento da barragem, o aprimoramento do plano de segurança, que
 2192 está dentro da legislação, que está atendendo à legislação, mas há pessoas na
 2193 zona de autossalvamento, e essas ações de melhoria e descomissionamento
 2194 demoram pelo menos dois anos, e são dois anos em que pessoas estarão vivendo
 2195 na zona de autossalvamento. Então para manter o nosso discurso aqui junto com
 2196 outros processos que já apareceram aqui semelhante nós mantemos o nosso voto
 2197 contrário.” Conselheiro Lúcio Guerra Júnior: “Voto contrário por tudo que foi
 2198 apresentado no parecer de vista, inclusive com informação falsa no parecer, que
 2199 não ficou esclarecida por nenhum membro da Secretaria de Estado de Meio
 2200 Ambiente, aonde que está essa Autorização Provisória para a cota 904. Então
 2201 não é calúnia, está lá escrito e não está aprovado. Agora, se foi descoberto pelos
 2202 analistas que foi dada em uma papeleta para a cota 904 e que realmente ela era
 2203 para a cota 897, quem tinha que tomar providências eram eles, primeiramente, e
 2204 fazer essa denúncia interna, inclusive. E o outro motivo é em relação às pessoas.
 2205 Mais uma barragem licenciada com pessoas abaixo da barragem de rejeito, na
 2206 zona de autossalvamento. Porque a zona de autossalvamento, pela definição, é
 2207 uma região a jusante da barragem em que se considera não haver tempo
 2208 suficiente para uma intervenção de autoridade competente em caso de acidente.
 2209 Então este Conselho mais uma vez põe em risco a população a jusante da
 2210 barragem no Estado de Minas Gerais.” Presidente Yuri Rafael de Oliveira Trovão:
 2211 “Nós temos uma condicionante sugerida. Por favor, quem vai explicar a
 2212 condicionante?” Rodrigo Ribas/Suppri/SEMAD: “Senhores conselheiros, durante
 2213 o debate inicial, o Dr. Enio, pelo Ibama, fez uma provocação a respeito da
 2214 publicidade das condições de estabilidade da barragem, em que ele dizia que,
 2215 para além do SIGBM Público, com informações quinzenais, num estilo mais
 2216 técnico, talvez devesse haver publicidade desses dados de uma maneira mais
 2217 palatável para a população. Nós fizemos então aqui a seis mãos. Eu fiz a
 2218 proposta, apresentei para o representante do Ibama e o representante da
 2219 empresa. Não há nenhum óbice. O Luis Breda está ali dando um ok com a mão.
 2220 Então nós sugerimos incluir esta condicionante, que é: ‘Dar publicidade em site
 2221 eletrônico próprio, em linguagem acessível à população, das informações
 2222 atualizadas periodicamente, período máximo de 15 dias, das condições de
 2223 estabilidade da barragem durante toda a operação da barragem, até a sua
 2224 descaracterização.’ Então ela está operando. Mesmo tendo sido encerrada, não
 2225 recebe mais rejeito, ela continuará sendo monitorada até que deixe de ser
 2226 barragem e tenha um comportamento geotécnico diferenciado. Então nós
 2227 colocamos para votação dos senhores.” Presidente Yuri Rafael de Oliveira
 2228 Trovão: “Conselheiros, em votação. Votos favoráveis: Crea, Cefet, Sindiextra,
 2229 Ibram, ANM, Sede, Sedese, Codemig, Ibama e Segov. Ausências: Fonasc e
 2230 Federaminas.” **8) PROCESSO ADMINISTRATIVO PARA EXAME DE**

2231 **ALTERAÇÃO DE CONDICIONANTES DE REVALIDAÇÃO DE LICENÇA DE**
 2232 **OPERAÇÃO. 8.1) Vale S/A. Lavra a céu aberto sem tratamento ou com**
 2233 **tratamento a seco. Minério de ferro. Nova Lima/MG. PA 00095/1998/008/2007,**
 2234 **ANM 930.787/1988. Classe 5. Apresentação: Supram Central Metropolitana.**
 2235 **Retorno de vista: Ibram, Sindiextra, Cefet e Fonasc. Presidente Yuri Rafael de**
 2236 **Oliveira Trovão:** “Senhores conselheiros, eu vou inverter mais uma vez a nossa
 2237 pauta e vou trazer o item 8. Por que vou inverter a nossa pauta? A equipe da
 2238 Central me trouxe informação em relação ao CNPJ do processo da Vale, que
 2239 precisa de algumas retificações, e sugeriu e acatou, até mesmo por causa das
 2240 vistas, a retirada de pauta. O processo está voltando de vista. Eu questiono se o
 2241 João Carlos e o Thiago querem se manifestar com a relação às vistas, mas já
 2242 aviso que vou retirar de pauta. Lúcio, o senhor quer relatar suas vistas ou já posso
 2243 pedir à equipe da Supram Central só para justificar brevemente se concorda com
 2244 o pedido de retirada?” **Conselheiro Lúcio Guerra Júnior:** “Eu acho que não há
 2245 necessidade, inclusive porque a decisão sua vai de encontro à nossa conclusão.
 2246 Então fica resolvida a retirada de pauta.” **Presidente Yuri Rafael de Oliveira**
 2247 **Trovão:** “Eu sempre escuto a equipe que analisou o processo, porque eles que
 2248 estão aptos a falar sobre a retirada ou não de pauta. Fiz isso sempre, fiz no
 2249 processo anterior e estou fazendo agora. Então peço brevemente só para
 2250 justificar, só para constar em ata a justificativa da retirada de pauta, por favor.”
 2251 **Laércio Capanema Marques/Supram Central Metropolitana:** “A retirada de pauta
 2252 é para correção de uma falha no CNPJ e levando em consideração os pareceres
 2253 de vista dos conselheiros que pediram na reunião anterior, levando todas as
 2254 considerações ao novo parecer.” **Presidente Yuri Rafael de Oliveira Trovão:** “Ao
 2255 contrário do que alguns se manifestam aqui falando que não tiramos processo de
 2256 pauta, mais uma vez estamos retirando processo de pauta, com aquiescência da
 2257 equipe.” **9) PROCESSOS ADMINISTRATIVOS PARA EXAME DE LICENÇA**
 2258 **PRÉVIA CONCOMITANTE COM LICENÇA DE INSTALAÇÃO. 9.1) Pedreira Um**
 2259 **Ltda. Extração de rocha para produção de britas com tratamento; britamento**
 2260 **de pedras para construção; pilhas de rejeito/estéril; ponto de**
 2261 **abastecimento. Coronel Fabriciano/MG. PA 18467/2012/001/2013, ANM**
 2262 **832.241/2016. Classe 4 (conforme Lei nº 21.972/2016, artigo 14, inciso. 3º,**
 2263 **alínea b). Apresentação: Supram Leste Mineiro. Licença concedida por**
 2264 **unanimidade nos termos do Parecer Único. Votos favoráveis: Crea, Cefet,**
 2265 **Federaminas, Sindiextra, Ibram, ANM, Sede, Sedese, Codemig e Ibama.**
 2266 **Ausência: Segov. Abstenção: Fonasc. Justificativa de abstenção. Conselheiro**
 2267 **Lúcio Guerra Júnior:** “Contrariando a orientação da AGE e correndo risco de
 2268 sanção e de processo administrativo, a minha abstenção, igual eu já falei antes –
 2269 e estou sendo honesto com a sociedade neste momento –, não tive tempo
 2270 suficiente de ler os pareceres de vista, de me inteirar sobre o processo. Por isso
 2271 eu voto pela abstenção. Não tem como eu votar a favor nem contrário a uma coisa
 2272 que eu não conheço, de que eu não estou inteirado. Então confirmo o meu voto
 2273 de abstenção.” **Marcos Vinícius da Silva Bizarro:** “Bom dia a todos, presidente

2274 Yuri, em nome do presidente, eu cumprimento a todos do Colegiado. Para quem
2275 não me conhece. Dr. Marcus Vinícius, prefeito de Coronel Fabriciano, Vale do
2276 Aço. Também sou vice-presidente da Associação Mineira dos Municípios e
2277 presidente do G100, que compõe todas as cidades do Brasil com população
2278 acima de 100 mil habitantes, com alta vulnerabilidade socioeconômica e baixa
2279 renda per capita. Faça uso da palavra para agradecer ao Colegiado pela
2280 aprovação do item 9.1. Apesar de ser um investimento privado, uma empresa
2281 privada, um processo que se arrastava há quase seis anos, e atrasando o
2282 desenvolvimento do município de Coronel Fabriciano. Para quem não conhece,
2283 Coronel Fabriciano é ‘a mãe’ do Vale do Aço. De Coronel Fabriciano, sai a
2284 Ipatinga, sai a Timóteo, e nós ficamos na história marcados como uma cidade-
2285 dormitório. E com esse empreendimento nós estamos dando o primeiro passo
2286 para corrigir um grande erro do passado. Trazer para o desenvolvimento. E aqui,
2287 via palavras acaloradas da membra Maria Teresa, eu acredito, sim, que possa ter
2288 o desenvolvimento, mas sempre com sustentabilidade. E eu acho que é para isso
2289 que o Colegiado está aqui, para avaliar e separar o joio do trigo. Não podemos,
2290 mesmo com esses desastres que aconteceram no Estado de Minas Gerais,
2291 começar a ver fantasma em todos os cantos e impedir realmente que o nosso
2292 Estado retorne ao eixo do desenvolvimento econômico. Esse empreendimento é
2293 o primeiro passo, como eu já falei. Também fomos contemplados, e vou voltar
2294 aqui, provavelmente, em outras oportunidades, no plano estratégico ferroviário
2295 também de Minas Gerais, com o terminal multimodal que vai, junto desse primeiro
2296 empreendimento, fazer parte de um grande complexo de distrito industrial às
2297 margens da 381, que está sendo duplicada, com todas as características
2298 realmente para o desenvolvimento, com terminal ferroviário, BR-381, gasoduto e
2299 muitas outras coisas. E, claro, sempre pensando em proteger, jamais em
2300 prejudicar o meio ambiente. Só mesmo, presidente, deixar aqui registradas as
2301 minhas palavras, o meu agradecimento, o agradecimento da empresa, porque é
2302 um investimento de quase R\$ 35 milhões, e eles já estavam abandonando a
2303 cidade de Coronel Fabriciano. E quando nós nos comprometemos em estar
2304 discutindo e estar procurando o Colegiado e tentar retornar esse projeto, eles
2305 prontamente aceitaram esperar mais um pouco. Obrigada a todo mundo.” **9.2)**
2306 **Mineração Morro do Ipê S/A. Lavra a céu aberto com tratamento a úmido.**
2307 **Minério de ferro. Brumadinho, Igarapé e São Joaquim de Bicas/MG. PA**
2308 **37478/2016/031/2018, ANM: 831.978/2011. Classe 6. Apresentação: Suppri.**
2309 Processo retirado de pauta com pedido de vista do Fonasc e vista conjunta
2310 solicitada por Sindiextra e Ibram. Rodrigo Ribas/Suppri/SEMAD: “Bom dia a todos.
2311 Antes de mais nada, registrar nossa tristeza e consternação em relação à perda
2312 do Rogério Nove, pessoa de melhor coração que eu vi passando pela SEMAD.
2313 Nós temos um destaque apenas de correção textual, que é melhor que os
2314 senhores conheçam e levem para as vistas, já com essas correções feitas. A
2315 equipe técnica vai fazer essa apresentação.” Correções no Parecer Único: ‘Na
2316 primeira folha do parecer, inclusão do município São Joaquim de Bicas, inclusão

2317 dos três processos de relocação de reserva legal e inclusão da tabela com os
 2318 profissionais responsáveis técnicos por cada área. Na página 6 do parecer,
 2319 inserção de dados do ofício que foi enviado pela empresa: Carta_Ext_009/2017,
 2320 número Siged 00039547 1501 2017, protocolo Siam 0303297/2017. Na página
 2321 110, onde está escrito que 'deveria ser autorizado expressamente pelo órgão',
 2322 retirar esse trecho, pois a supressão da cavidade já foi autorizada. Em relação às
 2323 condicionantes, houve um erro de formatação da numeração. Foi corrigida a
 2324 numeração. Exclusão da condicionante que, no antigo texto, estava com o número
 2325 22. O texto era igual ao da condicionante 20, que ficou o número atual 9. Na
 2326 condicionante 6, na parte que fala dos termos do IEF, retirar também esse trecho.
 2327 Na condicionante que no antigo texto estava com a numeração 39, excluir a parte
 2328 que fala 'bem como o registro no Canie'. Inclusão da condicionante sobre o
 2329 monitoramento da espécie de Anoura Geoffroyi. Ficou como condicionante
 2330 número 34. E a inclusão do Anexo IV, que contém as coordenadas dos vértices
 2331 da área de influência e os mapas." Presidente Yuri Rafael de Oliveira Trovão: "Eu
 2332 vou solicitar à Suppri que encaminhe o parecer com as correções, e aí nós
 2333 disponibilizaremos o parecer corrigido no site." Conselheiro Newton Reis de
 2334 Oliveira Luz: "Eu gostaria de consignar aqui o meu agradecimento,
 2335 particularmente, ao Rodrigo, da Suppri, pelo fato das correções que estão sendo
 2336 feitas. A nossa insistência aqui de que apareçam no Parecer Único as atribuições
 2337 e, sobretudo, o número da ART para que possamos rastrear. Porque, como eu
 2338 dizia agora há pouco aqui, para o presidente Yuri, o fato de o Crea confirmar ou
 2339 ratificar aquilo que está descrito na ART é um respaldo adicional ao Parecer Único
 2340 da SEMAD. Então quando eu às vezes interajo com os colegas da SEMAD do
 2341 interior, da Supram do interior, pedido que eles façam constar do parecer, isso
 2342 facilita para nós na verificação e assegura uma autenticidade maior ainda ao
 2343 parecer da SEMAD. Então essa iniciativa do Rodrigo de fazer constar dos
 2344 pareceres da Suppri esse quadro em que mostra o nome do profissional, o
 2345 número da ART, a atividade que ele desempenha é absolutamente fundamental
 2346 para dar maior autenticidade ao parecer que foi feito." **10) PROCESSO**
 2347 **ADMINISTRATIVO PARA EXAME DE LICENÇA DE OPERAÇÃO. 10.1)**
 2348 **ArcelorMittal Brasil S/A. Unidade de tratamento de minerais - UTM com**
 2349 **tratamento a úmido. Bela Vista de Minas/MG. PA 00105/1998/030/2019, ANM**
 2350 **002.308/1935. Classe 5. Apresentação: Supram Leste Mineiro.** Licença
 2351 concedida por unanimidade nos termos do Parecer Único. Votos favoráveis: Crea,
 2352 Cefet, Federaminas, Sindiextra, Ibram, ANM, Sede, Sedese, Codemig e Ibama.
 2353 Ausência: Segov. Abstenção: Fonasc. A justificativa de abstenção de voto do
 2354 Fonasc é a mesma registrada no item 9.2, considerando votação em bloco dos
 2355 itens 9.2 e 10.1. **11) ENCERRAMENTO.** Não havendo outros assuntos a serem
 2356 tratados, o presidente Yuri Rafael de Oliveira Trovão agradeceu a presença de
 2357 todos e declarou encerrada a sessão, da qual foi lavrada esta ata.

2358

2359

2360

2361

2362

2363

2364

APROVAÇÃO DA ATA

Yuri Rafael de Oliveira Trovão
Presidente da Câmara de Atividades Minerárias
