

**PARECER ÚNICO COMPENSAÇÃO MINERÁRIA
GCA/DIUC Nº 005/2017**

1 – INTRODUÇÃO

Em 12 de julho de 2017, a empresa VALE S.A. formalizou uma proposta de compensação minerária, nos termos do §2º do Art. 75 da Lei Estadual nº 20.922/2013, portaria IEF nº 27/2017.

O art. 75 da Lei Estadual Nº 20.922/2013, além de estabelecer os requisitos e critérios para a fixação e o cumprimento da “compensação minerária”, recepcionou o art. 36 da Lei Estadual Nº 14.309/2002, que também tratava de compensação específica para empreendimentos minerários.

O §1º do art. 75 se aplica aos empreendimentos/atividades cujos processos de regularização ambiental foram formalizados após a publicação da Lei Estadual Nº 20.922/2013, para os quais “*A área utilizada como medida compensatória nos termos do caput não será inferior àquela que tiver vegetação nativa suprimida pelo empreendimento para extração do bem mineral, construção de estradas, construções diversas, beneficiamento ou estocagem, embarque e outras finalidades”.*

Já §2º do mesmo artigo, se aplica aos empreendimentos/atividades cujos processos de regularização ambiental foram formalizados em período anterior à publicação da referida lei (17/10/2013), para as quais “*O empreendimento minerário em processo de regularização ambiental ou já regularizado que ainda não tenha cumprido, até a data de publicação desta Lei, a medida compensatória instituída pelo art. 36 da Lei nº 14.309, de 19 de junho de 2002, continuará sujeito ao cumprimento das obrigações estabelecidas no artigo citado”.*

Assim, considerando que o empreendimento iniciou sua regularização ambiental em período anterior à publicação da Lei Estadual nº 20.922/2013 e que os empreendimentos condicionados conforme o §2º do Art. 75 da Lei Estadual nº 20.922/2013 que remete o art. 36 da Lei Estadual nº 14.309/2002 deverão executar ações que resultem a criação, ou a implantação, ou manutenção, ou regularização de uma unidade de conservação de proteção integral. Assim, a empresa VALE S.A vem apresentar proposta de compensação por meio da medida de manutenção/implantação.

Além disso, é importante destacar que a área utilizada para compensação dos empreendimentos que se submetem ao art. 36 da Lei Estadual nº 14.309/2002 não poderá ser inferior àquela utilizada para extração do bem mineral, construção de estradas, construções diversas, beneficiamento ou estocagem, embarque e outras finalidades, independentemente da realização de supressão de vegetação nativa, abrangendo as intervenções autorizadas no processo de regularização.

Ressalta-se ainda, que empreendimentos submetidos ao §2º do Art. 75 da Lei 20.922/2013 que remete ao Art. 36 da Lei Estadual nº 14.309/2002, devem observar que a proposta esteja inserida na mesma Bacia Hidrográfica Federal e, preferencialmente, no mesmo município que a área intervinda.

O objetivo deste parecer é avaliar a referida proposta, analisando o PA COPAM 00119/1986/094/2009, de modo a subsidiar a decisão da Câmara de Proteção a Biodiversidade e Áreas Protegidas do COPAM.

2 – DADOS DOS EMPREENDIMENTOS E ANÁLISES

Tipo de Processo	(x) Licenciamento Ambiental
Empreendedor	VALE S.A.
Empreendimento	Posto de Abastecimento Periquito
PA COPAM	00119/1986/094/2009
Fase do Licenciamento	LI nº 003/2010
CNPJ / CPF	33.592.510/0164-09
Compensação Mineraria	§2º do Art. 75 da Lei Estadual nº 20.922/2013 que remete o art. 36 da Lei Estadual nº 14.309/2002
Município	Itabira/MG
Bacia Federal	Bacia Hidrográfica do Rio Doce
Área Diretamente Afetada (TOTAL)	3,46 ha

3 – HISTÓRICO

Segundo informações prestadas pelo Parecer Único da SUPRAM nº 445672/2010 pág. 2, para o presente Processo Administrativo verifica-se tratar de Licença de Instalação (LI) para a atividade de Postos de Abastecimento (Cód. DN 74/04 06-01-7), em empreendimento localizado na zona rural do município de Itabira/MG.

O empreendimento tem por finalidade o abastecimento de combustíveis líquidos automotivos derivados de petróleo. Possui uma capacidade nominal de armazenagem de 1200m³ de Diesel armazenados em 2 (dois) tanques elevados (instalados acima do nível do solo – NBR 17505:2006) vertical e 6 (seis) tanques com capacidade de 15m³ de óleo lubrificante (Parecer Único da SUPRAM nº 445672/2010 pág. 3).

De acordo com o Parecer Único da SUPRAM nº 445672/2010, pág. 3, o empreendimento possuirá 3,24 hectares de área diretamente afetada, com 14.505m² de área construída. A Área Diretamente Afetada (ADA), refere-se à área de instalação do Posto de Abastecimento de Periquito, sendo que destes, apenas 0,78ha (24,07%) apresentam vegetação arbóreo-arbustiva e o restante 2,46ha, é constituída por área de solo exposto e gramíneas (SUPRAM Leste Mineiro).

Assim, conforme o referido Parecer Único da SUPRAM nº 445672/2010, pág. 7, para a instalação do posto de abastecimento será necessária a supressão/intervenção em vegetação nativa e plantada.

A área diretamente afetada, que se refere à área de instalação do Posto de Combustível de Periquito, ocupa 3,24 hectares, definido em área licenciada e não licenciada. A área a ser licenciada possui 2,08 hectares que corresponde a 0,7385 hectares com reflorestamento de eucalipto e presença de sub-bosque, 0,045ha de floresta estacional semi-decidual em estágio inicial de regeneração e 1,30 hectares caracterizados em solo exposto e gramíneas. A área licenciada possui APEF nº 0031327 expedida em 30 de abril de 2008, sendo que parte da área liberada, corresponde a 1,16 hectares do empreendimento objeto do licenciamento (Parecer Único da SUPRAM nº 445672/2010 pág. 8).

4 – MEDIDA COMPENSATÓRIA

A Vale S.A propõe o cumprimento desta compensação nos termos do art. 2º da Portaria IEF nº 27/17, em acordo com o descrito no art. 75 da Lei Estadual 20.922/2013:

Art. 75. O empreendimento minerário que dependa de supressão de vegetação nativa fica condicionado à adoção, pelo empreendedor, de medida compensatória florestal que inclua a regularização fundiária e a implantação de Unidade de Conservação de Proteção Integral, independentemente das demais compensações previstas em lei.

§ 1º A área utilizada como medida compensatória nos termos do caput não será inferior àquela que tiver vegetação nativa suprimida pelo empreendimento para extração do bem mineral, construção de estradas, construções diversas, beneficiamento ou estocagem, embarque e outras finalidades.

§ 2º O empreendimento minerário em processo de regularização ambiental ou já regularizado que ainda não tenha cumprido, até a data de publicação desta Lei, a medida compensatória instituída pelo art. 36 da Lei nº 14.309, de 19 de junho de 2002, continuará sujeito ao cumprimento das obrigações estabelecidas no artigo citado.

Dessa forma o empreendimento em questão submete-se aos critérios do §2º do Art. 75 da Lei Estadual 20.922/2013 que remete ao Art. 36 da Lei Estadual 14.309/2002, ou seja:¹

- A área de intervenção passível de compensação equivale à área efetivamente ocupada pelo empreendimento (Área Diretamente Afetada – ADA).
- A ADA não poderá ser inferior àquela área utilizada para extração do bem mineral, construção de estradas, construções diversas, beneficiamento ou estocagem, embarque e outras finalidades, independentemente da área de vegetação nativa que foi suprimida, abrangendo todas as intervenções autorizadas no processo de regularização ambiental.
- A ADA ainda deverá considerar todas as estruturas temporárias e permanentes, bem como o pit final da lavra, e faixas de domínio no caso de estruturas lineares.
- A proposta deve estar inserida na mesma Bacia Hidrográfica Federal e, preferencialmente, no mesmo município que a área intervinda (ADA).

A empresa VALE S.A. propõe que a medida compensatória se enquadre no art. 2º, incisos III e/ou IV da Portaria IEF nº 27/2017 o qual trazem:

III – Execução de medida compensatória que vise à **implantação** de unidade de conservação estadual de proteção integral, a qual inclui a elaboração do Plano de Manejo, a implantação de estruturas necessárias à sua gestão e funcionamento, bem como a realização de estudos técnicos necessários à sua gestão.

IV – Medida compensatória que vise à **manutenção** de unidade de conservação estadual de proteção integral.

Considerando ainda o exposto no art. 2º da Portaria IEF nº 27/2017 em seus §4º e §5º, temos:

§4º – Nas hipóteses previstas nos incisos III e IV o empreendedor deverá executar as ações previstas em Planos de Trabalho - PT previamente aprovados pela CPB/COPAM, de forma direta ou por terceiro por ele contratado, arcando o empreendedor com os custos associados a esta terceirização.

§5º – Nas hipóteses previstas nos incisos III e IV, a unidade regional do IEF elaborará Parecer Único que incluirá a análise do valor mínimo a ser empregado para a adoção das ações compensatórias conforme a

¹ Anexo II -Termo de referência projeto executivo de compensação florestal de empreendimentos minerários a que se refere o § 2º do art. 75 da lei estadual n.º.: 20.922/2013 http://www.ief.mg.gov.br/images/stories/2017/COMPENSAÇÃO_AMBIENTAL/portaria_27/ANEXO_I_I_Termo_de_referencia_-_2º_DO_ART._75_Final.pdf

metodologia apresentada no ANEXO II desta Portaria, além de considerar os regramentos específicos que deverão ser atendidos para o cumprimento da compensação ambiental visando atender o disposto no § 2º do art. 36 da Lei Estadual nº 14.309/2002.

Para os efeitos do Termo de Referência (anexo II da Portaria IEF nº27/17), **define-se manutenção** como uma medida que visa à adequada conservação e sustentação da UC e seus equipamentos, podendo incluir reformas de edificações e demais estruturas, aceiros, cercamento, manutenção em máquinas, veículos e mobiliários, manutenção em estradas e/ou trilhas, entre outros.

Para os efeitos do Termo de Referência (anexo II da Portaria IEF nº27/17), **implantação** é uma medida que possibilite a efetiva gestão e funcionamento da Unidade de Conservação, bem como o cumprimento de seus objetivos, podendo incluir a elaboração do Plano de Manejo, implantação de infra-estrutura de apoio, cercamento e realização de estudos técnicos necessários ao manejo da UC.

O custo total de manutenção/implantação não deverá ser inferior ao custo de recuperação da área de intervenção ambiental do empreendimento (ADA).

O custo de recuperação da área de intervenção ambiental do empreendimento deverá ser compatível com as fitofisionomias originalmente existentes, utilizando para isso os seguintes valores.

FITOFISIONOMIA	CUSTO DE RECUPERAÇÃO POR ha
Campos de Altitude e Campo Limpo	5.362,35 UFEMGs
Florestal e de Cerrado	7.364,74 UFEMGs
Campo Rupestre	21.588,23 UFEMGs

5 – PROPOSTA PARA COMPENSAÇÃO – MANUTENÇÃO/IMPLANTAÇÃO

Os aspectos analisados neste item foram, dimensão da área diretamente afetada, sua localização em relação a bacia hidrográfica e município e a identificação das fitofisionomias presentes na ADA.

Conforme descrito anteriormente a ADA do empreendimento considerada pelo órgão regularizador corresponde a 3,24ha, a qual, segundo informações do empreendedor atualmente ocupa áreas antropizadas, com destaque para a plantação de eucalipto.

A presente análise de definição da área diretamente afetada (ADA) baseou-se não apenas nos dados da regularização ambiental, como também no uso atual do solo (Google Earth). A poligonal encaminhada pelo empreendedor foi sobreposta à imagem do Google Earth datada em 09/08/2016, verificando-se que o empreendimento ocupa uma área adicional.

Por meio de software de geoprocessamento, efetuou-se o georreferenciamento (QGis) da imagem de interesse, para em seguida realizar a vetorização da ADA total do empreendimento. Os mapas gerados encontram-se como anexo desse Parecer.

Dessa forma, deverá ser utilizada como referência para a determinação da proposta de compensação minerária a dimensão de **3,46ha**.

Conforme descrito no Parecer Único da SUPRAM n° 445672/2010, pág. 3, uma extensão de 0,78ha da ADA apresenta vegetação arbóreo-arbustiva. Tendo em vista que o restante da área apresenta características antrópicas, solicitamos esclarecimentos perante ao empreendedor quanto às fitofisionomias originalmente existentes nessa área.

Em resposta, o empreendedor elaborou laudo técnico, onde relata que a vegetação nativa presente na região do empreendimento enquadra-se na fitofisionomia da Floresta Estacional Semidecidual e que a ADA é constituída atualmente por área antropizada com plantação de Eucalipto.

Ainda, o laudo vem descrevendo que por se tratar de um antigo plantio de eucalipto e que tecnicamente não se cultiva florestas de eucalipto em área de campo rupestre e que as características regionais marcadas pelo latossolo de coloração avermelhada e bem profundos, constatou-se pela empresa, que as características ecológicas anteriormente a vegetação de eucalipto tem fitofisionomia originais do tipo Floresta Nativa ou Floresta Estacional Semidecidual.

Ressalta-se que o laudo técnico foi elaborado pelo Engenheiro Florestal Leandro Nascimento Gonçalves, Registro CREA-11355/D MG, acompanhado da ART de obra ou serviço n° 14201700000004024711.

Destaca-se que não foi possível a realização de vistoria técnica em campo por parte da GCA/IEF. Além disso, as informações constantes dos documentos da regularização ambiental restringem-se àquelas apresentadas, não possibilitando a identificação exata da (s) fitofisionomia (s) originalmente existente (s) na área diretamente afetada. Assim, o laudo é o principal documento que dispomos para determinação da fitofisionomia originalmente existente na área.

Abaixo segue identificação do valor referente a manutenção/implantação conforme estabelecido pela Portaria IEF n° 27/2017:

N° Processo PA COPAM	Área (ha)	Fitofisionomia Portaria IEF 27/2017	Fitofisionomia ADA (ha)	Valor (UFEMG's)*	Valor (Reais)
00119/1986/094/2009	3,46	Florestal e Cerrado	3,46	7.364,74	R\$ 82.852,18
TOTAL:	-	-	-	-	R\$ 82.852,18

*Valor UFEMG's – R\$ 3,2514 segundo a resolução n° 4.952/2016 – Data 05/09/2017

Obs: Valores de UFEMG's devem ser reajustados conforme publicação atualização.

Segundo §6º do art. 2º Portaria IEF nº 27/2017, após aprovação pela CPB/COPAM do presente Parecer Único, o empreendedor deverá executar planos de trabalho elaborado pelo IEF e aprovados pela CPB/COPAM para cumprimento da medida compensatória em tela.

Destaca-se que as Unidades de Conservação de Proteção Integral a serem beneficiadas pelas ações de manutenção/implantação, devem localizar-se na Bacia Federal do Rio Doce, mesma bacia da área intervinda e preferencialmente município de Itabira.

Os planos de trabalho são elaborados com base na política de prioridades estabelecidas pelo IEF, em conformidades com as diretrizes técnicas ditadas pela Diretoria de Unidade de Conservação – DIUC. Assim, caso não haja planos de trabalho referente à UC's localizadas no município de Itabira, poderão ser selecionados pelo empreendedor outros planos de trabalho desde que a(s) Unidade(s) de conservação beneficiaria(s) esteja(m) localizada(s) na Bacia Federal do Rio Doce.

6 – CONTROLE PROCESSUAL

Trata-se de Processo Administrativo Siam nº 00119/1986/094/2009 atinente ao empreendimento “*Posto de Abastecimento Periquito*” e empreendedor Vale S.A visando o cumprimento de compensação minerária, com base no parágrafo 2º do art. 75 da Lei Estadual nº 20.922/2013 e em observância aos termos da Portaria IEF nº 27 de 07 de abril de 2017.

A Licença Prévia Certificado nº 002/2009, concedida para a atividade de posto de abastecimento, conforme decisão da Unidade Regional Colegiada Copam Leste Mineiro em reunião do dia 17 de junho de 2009.

O processo de compensação foi devidamente formalizado perante a Unidade Regional do IEF, mediante apresentação do requerimento constante no Anexo I da Portaria nº 27 de 07 de abril de 2017, acostado às folhas 04 do processo em comento, acompanhado dos demais documentos necessários à instrução do Processo, conforme determina a Portaria IEF nº 27 de 07 de abril de 2017.

Neste sentido, verificamos que o empreendimento em questão apresentou proposta de compensação por meio da medida de manutenção/implantação de Unidade de Conservação, conforme previsto no artigo 2º, incisos II e III da Portaria IEF n.º 27 de 07 de abril de 2017 e verificamos que a referida proposta não é inferior àquela utilizada para intervenção autorizada no processo de regularização.

Salientamos que a compensação ambiental florestal está sendo realizada, obrigatoriamente, na bacia hidrográfica e preferencialmente no município onde o mesmo estiver instalado.

Diante do exposto, não verificamos óbices a este Parecer.

7 – CONCLUSÃO

Baseando nos dados encaminhados pelo empreendedor, verificou-se que a área total ocupada (ADA Total) pelo empreendimento, perfaz um total de 3,46ha.

Caso haja qualquer alteração nas áreas de intervenção o empreendedor deverá compensar quaisquer hectares adicionais em relação a área total intervinda identificada neste parecer.

Considerando-se a análise realizada e as informações prestadas neste parecer infere-se que o presente processo encontra-se apto para deliberação pela Câmara de Proteção à Biodiversidade e Áreas Protegidas - CPB do COPAM, nos termos do Art. 13, inc. XIII do Decreto Estadual nº 46.953, de 23 de fevereiro de 2016.

Acrescenta-se que caso aprovado, os termos postos no Projeto Executivo e os dados analisados neste parecer constarão de Termo de Compromisso a ser assinado entre o empreendedor e o IEF no prazo máximo de 60 (sessenta) dias contados da publicação da decisão da CPB/COPAM.

Ressalta-se, finalmente, que o cumprimento da compensação minerária em tela não exclui a obrigação do empreendedor de atender às demais condicionantes definidas no âmbito do processo de licenciamento ambiental.

Este é o parecer.

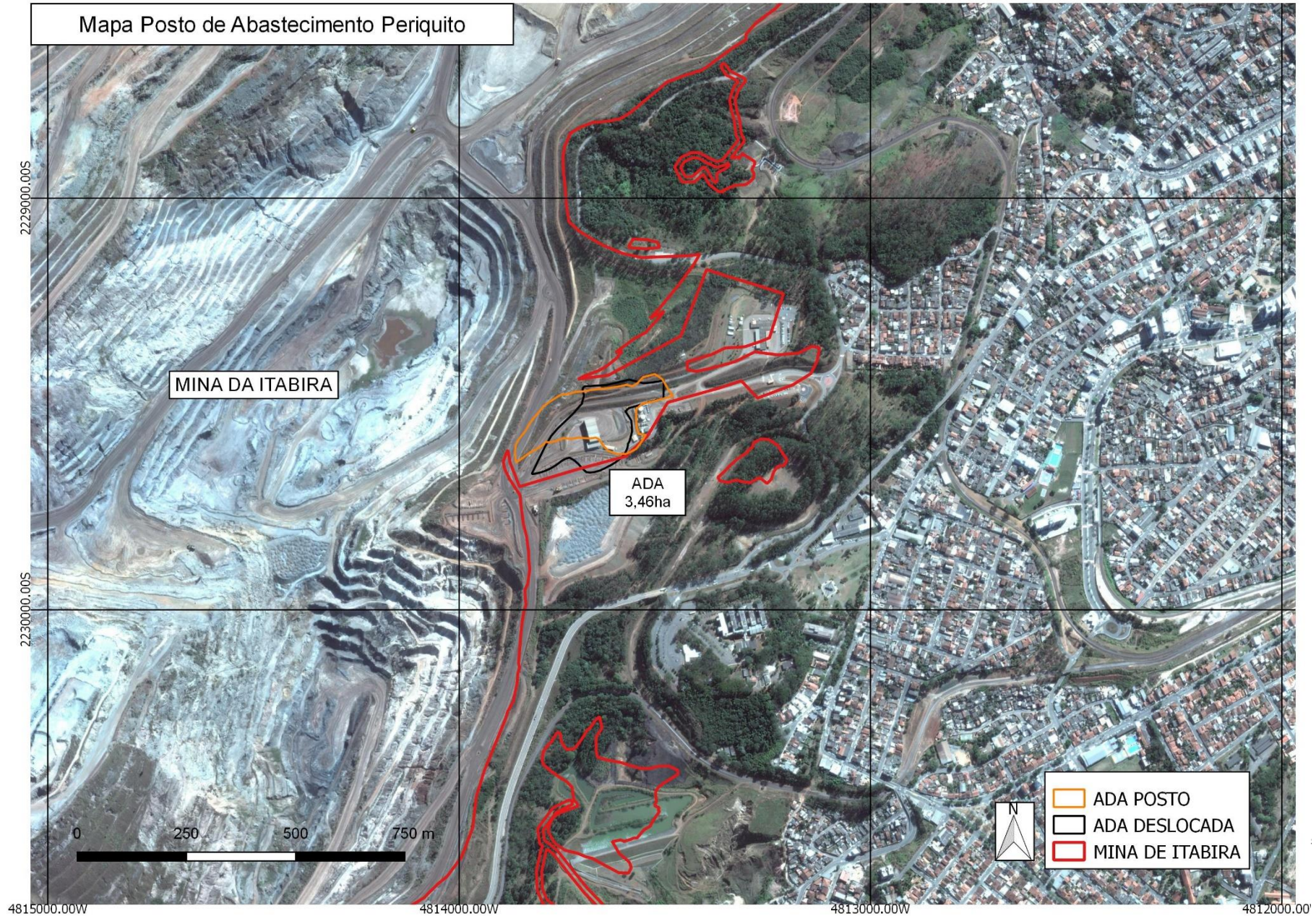
Smj.

Belo Horizonte, 05 de setembro de 2017.

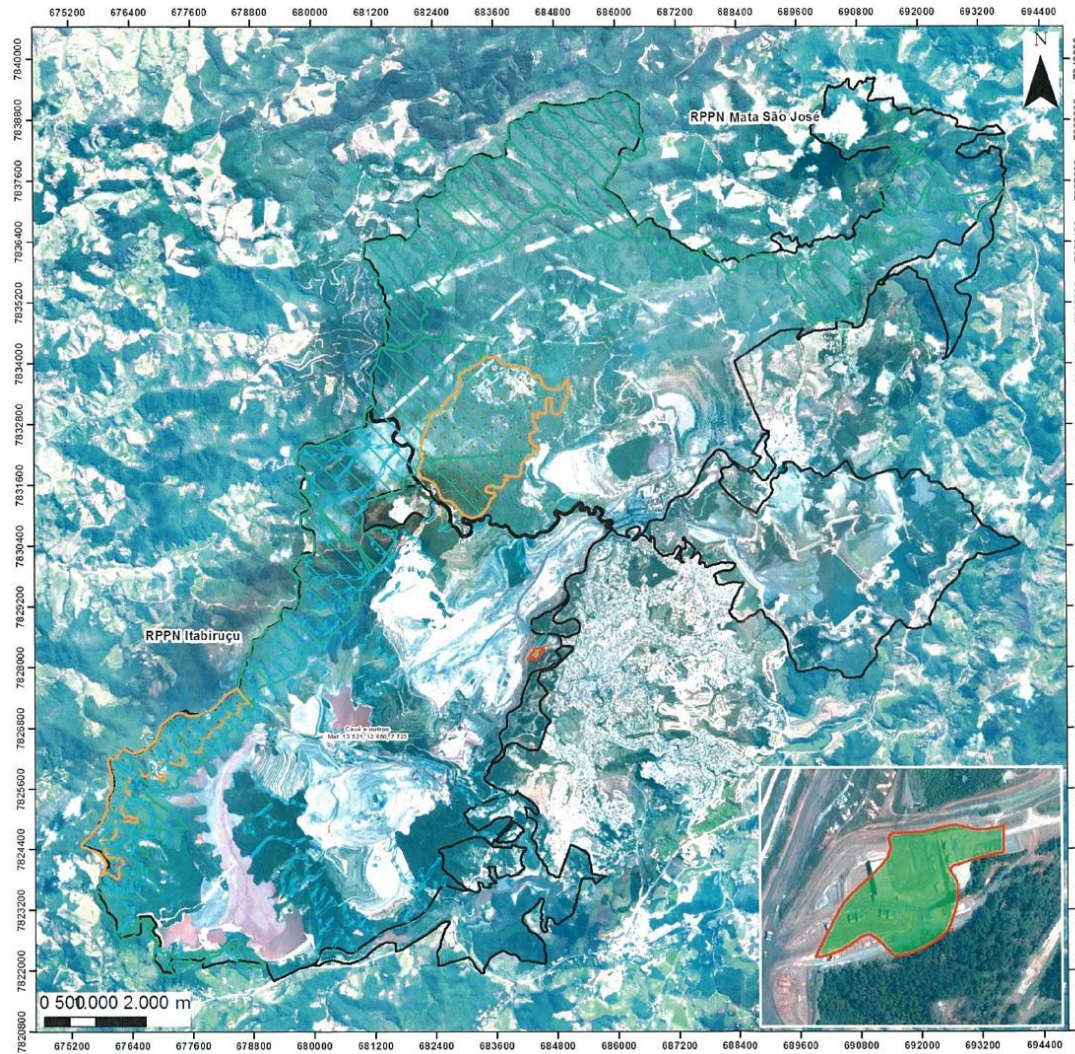
Giuliane Carolina de Almeida Portes
Analista Ambiental com formação jurídica
MASP 1.395.621-4

Nathalia Luiza Fonseca Martins
Gerente de Compensação Ambiental
MASP: 1.392.543-3

Anexo I



Anexo II
Mapa apresentado pelo empreendedor para regularização ambiental








VALE **Planta planimétrica**

PA COPAM 00119/1986/094/2009
Posto de abastecimento Periquito
Compensações Florestais
Bloco manutenção
(Portaria nº 27/2017)


Declaro a veracidade dos dados e informações presentes na planta planimétrica, destacando-se a área, em hectares, dos polígonos passíveis de compensação florestal minerária referente ao PA COPAM 00119/1986/094/2009, o qual integra o empreendimento Posto de abastecimento Periquito.
Ressalto que os polígonos das áreas intervindas atendem ao estabelecido no §2º do art. 75 da Lei Estadual Nº 20.922/2013, incluindo as áreas que foram necessárias ao uso temporário pelo empreendimento.

Leandro Nascimento Gonçalves
Eng. Florestal - CREA 113550 ES

Convenção

-  ADA Posto de abastecimento Periquito
-  APP
-  RPPN Vale
-  Reserva legal
-  Propriedade Vale

Fitofisionomia

-  Floresta

Quadro de áreas

Fitofisionomia	Área (ha)
Floresta	3,24
Total	3,24

Sistema de Coordenadas Planas UTM
Datum: SAD 69 - Fuso 23S
Imagem: WorldView 2015

Tamanho da Folha: A3

Anexo III

Mapa apresentado pelo empreendedor junto a projeto executivo

