



PARECER ÚNICO RECURSO Nº 028/2017

Auto de Infração nº: 87377/2016

Processo CAP nº: 454547/16

Auto de Fiscalização/BO nº: 98733/2016

Data: 12/06/2016

Embasamento Legal: Decreto 44.844/08, Art. 84, anexo II, código 208

Autuado:

Paulo Plínio Scherer

CNPJ / CPF:

368.457.019-20

Município: Unaí/MG

EQUIPE INTERDISCIPLINAR	MA SP	ASSINATURA
Giselle Borges Alves Gestora Ambiental com formação jurídica	1402076-2	Original Assinado
Adriano José de Oliveira Gestor Ambiental com formação técnica	1365625-1	Original Assinado
De acordo: Renata Alves dos Santos Coordenadora do Núcleo de Autos de Infração	1364404-2	Original Assinado
De acordo: Ricardo Barreto Silva Diretor Regional de Regularização Ambiental	1148399-7	Original Assinado

1. RELATÓRIO

Em 12 de maio de 2016 foi lavrado pela Diretoria Regional de Regularização Ambiental desta SUPRAM, o Auto de Infração nº 87377/2016, que contempla a penalidade de MULTA SIMPLES, no valor de R\$ 8.308,97, por ter sido constatada a prática das seguintes irregularidades:

- 1 – Utilização de 7 (sete) barragens sem as respectivas outorgas;
- 2 – Extração de águas subterrâneas e captação superficiais, para fins de consumo humano, sem a respectiva outorga.” (Auto de Infração nº 87377/2016)

Em 20 de abril de 2017, a defesa apresentada foi decidida pela Superintendência Regional de Meio Ambiente, sendo mantida a penalidade de multa simples.

O Autuado foi devidamente notificado de tal decisão e apresentou recurso, protocolado dentro do prazo de 30 (trinta) dias previsto pelo art. 43, do Decreto Estadual nº 44.844/2008, portanto tempestivo, no qual alega, em síntese, o seguinte:

- 1.1. Ausência dos requisitos indispensáveis à formação do auto de infração;
- 1.2. Descrição incorreta/incompleta da infração II;
- 1.3. Ausência de intimação para alegações finais no processo administrativo;
- 1.4. Ausência de análise das atenuantes previstas o art. 68 do Decreto nº 44.844/2008, conforme formulado em defesa;
- 1.5. Violação do devido processo legal material e conversão de 50% da multa em medidas de melhorias.

2. FUNDAMENTO



Os argumentos apresentados no recurso são desprovidos de quaisquer fundamentos técnicos ou jurídicos capazes de descaracterizar o Auto de Infração em questão. Não obstante, consideramos oportuno tecer as seguintes considerações:

2.1. Ausência dos requisitos indispensáveis à formação do auto de infração

Afirma o recorrente que o Auto de Infração não preenche os requisitos mínimos da legislação, uma vez que o atuado sempre primou pela regularidade ambiental. Entretanto, não possui razão o atuado, pois o presente Auto de Infração possui todos os requisitos de validade previstos no Decreto Estadual nº 44.844/2008, e o que se verificou *in loco*, no momento da fiscalização, é que o recorrente não havia regularizado as atividades do empreendimento conforme determina a legislação ambiental vigente. Portanto, não possui motivos para se questionar a atuação realizada.

2.2. Descrição incorreta/incompleta da infração II

O recorrente se insurge contra a conversão da penalidade de advertência em multa simples, referente à infração nº 2. Afirma que não há a descrição correta da infração e que todas as captações foram devidamente regularizadas perante o órgão ambiental, conforme fazem as certidões de outorga em anexo, bem como faz referência a boletim de ocorrência que não foi juntado aos autos. No entanto, o recorrente não possui razão para inconformismo.

A conversão da penalidade de advertência em multa simples ocorreu após análise detida da documentação apresentada nos autos, bem como do Sistema Integrado de Informação Ambiental – SIAM, onde foi constatado que as captações em águas subterrâneas e superficiais existentes no empreendimento não foram regularizadas perante o órgão ambiental, na integralidade e no prazo mencionado do respectivo Auto de Infração.

Quanto ao argumento de que não há a correta descrição da infração nº 2 e que a incorreção/incompletude justificaria a anulação da mesma, também não assiste razão ao recorrente. Conforme se depreende do Auto Infração nº 87377/2016, a descrição da infração preenche todos os requisitos necessários, indicando o dispositivo legal pertinente, a transcrição literal da norma, bem como as coordenadas da infração e as observações pertinentes a forma de cumprimento. Portanto, os requisitos necessários foram integralmente cumpridos, devendo ser mantida a penalidade aplicada.

2.3. Ausência de intimação para alegações finais no processo administrativo

Quanto à afirmação de ausência de intimação para alegações finais no processo administrativo, o que iria de encontro com o artigo 36 da Lei Estadual nº 14.184/2002, também carece de amparo jurídico a alegação realizada, pois, a norma específica que rege os procedimentos administrativos relativos à fiscalização e aplicação de penalidades por infrações ambientais é o Decreto Estadual nº 44.844/2008, onde não há previsão normativa para apresentação de alegações finais.

2.4. Ausência de análise da aplicação das atenuantes previstas o art. 68 do Decreto nº 44.844/2008

Insurge-se o recorrente quanto a não apreciação das atenuantes pleiteadas em defesa. Entretanto, mais uma vez não possui razão o recorrente.

É imperioso esclarecer que as atenuantes pleiteadas em defesa deveriam ser analisadas caso subsistisse a infração nº 1, que foi anulada pela administração pública, conforme



razões expostas no Parecer Único, presente às fls. 42-44. Assim, como a infração nº 1 foi a única à qual foi atribuída a penalidade de multa simples no Auto de Infração nº 87377/2016 e as atenuantes, inicialmente, apenas poderiam incidir sobre esta, pois o efeito direto de sua incidência é diminuição do valor da multa aplicada, não haviam razões jurídicas para apreciação das mesmas por ocasião da defesa, uma vez que restaram prejudicadas.

No entanto, uma vez a infração nº 2, tendo sido convertida a penalidade de advertência em multa simples, faz surgir em apreciação recursal, o dever de análise das atenuantes pleiteadas. Vejamos:

O recorrente pleiteia a aplicação das atenuantes das alíneas “c”, “e”, “f” e “i” do Art. 68, I do Decreto Estadual nº 44.844.2008.

Quanto à atenuante prevista alínea “c”, verificamos a possibilidade de aplicação, tendo em vista tratar-se de infração considerada de menor gravidade, eis que se trata de infração classificada como LEVE pelo Decreto nº 44.844/2008.

“c) menor gravidade dos fatos tendo em vista os motivos e suas consequências para a saúde pública e para o meio ambiente e recursos hídricos, hipótese em que ocorrerá a redução da multa em trinta por cento;”

Quanto à aplicação do art. 15, da Lei 7.772/1980, a mesma não se aplica ao presente caso, uma vez que não obstar ou dificultar ação fiscalizadora não significa que houve colaboração do infrator.

Quanto à alegada necessidade de aplicação do art. 16, da Instrução Normativa nº 14/2009, do IBAMA, certo é que tal norma diz respeito exclusivamente às autuações daquele Instituto, não se tratando, portanto, de normas gerais que devem ser adotadas em todos os Estados, motivo pelo qual não devem ser aplicadas no caso em questão. Ressalte-se ainda, que os procedimentos referentes à aplicação das penalidades por infrações ambientais no Estado de Minas Gerais estão devidamente previstas no Decreto Estadual nº 44.844/2008.

Assim, certo é que, no caso vertente, não foi verificada qualquer efetiva colaboração do infrator com os órgãos ambientais na solução dos problemas advindos de sua conduta.

“e) a colaboração do infrator com os órgãos ambientais na solução dos problemas advindos de sua conduta, hipótese em que ocorrerá a redução da multa em até trinta por cento;”

A atenuante de possuir reserva legal averbada e preservada, prevista na alínea “f”, não pode ser aplicada no caso vertente, uma vez que, não atende aos requisitos de averbação e preservação, concomitantemente, conforme exigido pela legislação ambiental.

Desta forma, não pode ser aplicada a atenuante prevista na alínea “f”:

“f) tratar-se de infração cometida por produtor rural em propriedade rural que possua reserva legal devidamente averbada e preservada hipótese em que ocorrerá a redução da multa em até trinta por cento;”

Quanto à atenuante descrita na alínea “i”, foi verificado pela equipe da SUPRAM NOR, por meio de vistoria realizada no empreendimento em 02 de maio de 2016, conforme Auto de Fiscalização nº 98733/2016, que as matas ciliares e nascentes não se encontram preservadas, conforme consta das fotos anexas. Assim, não pode ser aplicada a atenuante prevista na alínea “i”:



“i) a existência de matas ciliares e nascentes preservadas, hipótese em que ocorrerá a redução da multa em trinta por cento;”

Destarte, conforme demonstrado, não se vislumbra a possibilidade de aplicação das referidas atenuantes relacionadas no art. 68, do Decreto Estadual nº 44.844/2008.

2.5. Violação do devido processo legal material e conversão de 50% da multa em medidas de melhorias

Afirma o recorrente, violação ao devido processo legal material por ausência de proporcionalidade e razoabilidade da punição aplicada, postulando o princípio da insignificância, uma vez que o recorrente está com o processo de licenciamento ambiental em andamento, havendo assim mera irregularidade formal, que não causa qualquer degradação ambiental, o que abriria a possibilidade de aplicação da conversão de 50% da multa em medidas de melhoria.

Entretanto, mais uma vez, carece de razão o autuado, tendo em vista que não houve qualquer violação dos princípios da proporcionalidade e razoabilidade, bem como é incabível a aplicação do princípio da insignificância ao ato perpetrado.

Há afronta direta a legislação ambiental com a ausência de regularização adequada do empreendimento, o que de forma alguma pode ser considerada mera irregularidade formal.

Com relação ao pedido de conversão de 50% do valor da multa em medidas de controle ambiental, nos termos do art. 63, do Decreto Estadual nº 44.844/2008, certo é que, conforme previsto no referido artigo, o primeiro requisito a ser cumprido pelo autuado para fazer jus à conversão pleiteada é a comprovação da reparação do dano ambiental causado e da adoção das medidas de controle ambiental exigidas pelo órgão ambiental. Senão vejamos:

“Art. 63. Até cinquenta por cento do valor da multa de que tratam os arts. 60, 61, 62 e 64 poderão ser convertidos, mediante assinatura de Termo de Compromisso com o órgão ambiental competente, em medidas de controle, que poderão incluir ação reparadora a ser realizada em qualquer parte do Estado, desde que cumpridos os seguintes requisitos:

I - comprovação pelo infrator de reparação do dano ambiental diretamente causado pelo empreendimento e da adoção das medidas de controle ambiental exigidas pelo órgão ambiental competente;

II - comprovação do recolhimento do valor restante da multa, que não será convertido em medidas de interesse de proteção ambiental e de recursos hídricos, nos termos deste artigo se não aplicada a redução a que se refere o § 2º do art. 49;

III - o infrator possua atos autorizativos ambientais, ou os tenha formalizado, ainda que em caráter corretivo;

IV - aprovação pelo COPAM, CERH ou Conselho de Administração do IEF, da proposta de conversão elaborada pelo infrator. e

V - assinatura de Termo de Compromisso com o órgão ambiental competente, fixando prazo e condições de cumprimento da proposta aprovada pelos dirigentes dos órgãos ambientais competentes.” (Sem destaques no original)



Desta forma, uma vez que não foi constatada a existência de degradação ambiental no caso vertente, não há que se falar na conversão requerida pela defesa, ante a impossibilidade de cumprimento de requisito exigido na norma supracitada.

Portanto, conforme restou demonstrado, a lavratura dos Autos de Fiscalização e de Infração, bem como a aplicação das penalidades em análise, se deram em expresse acatamento às determinações do Decreto Estadual nº 44.844/2008.

3. CONCLUSÃO

Por todo o exposto, considerando as argumentações apresentadas pelo recorrente e a ausência de argumentos técnicos e jurídicos capazes de descaracterizar o respectivo Auto de Infração, remetemos os presentes autos à URC COPAM Noroeste de Minas, nos termos do art. 9º, “V”, “b” do Decreto Estadual nº 46.953/2016, sugerindo a **CONVERSÃO** da ADVERTÊNCIA em MULTA SIMPLES, uma vez que não foi cumprida conforme estabelecido, devendo ser aplicada a atenuante descrita no artigo 68, I, alínea “c” do Decreto 44.844/2008, com redução do valor base da multa em 30%.



ANEXO

