



## RELATÓRIO DE ANÁLISE ADMINISTRATIVA

MATÉRIA: Multa Administrativa

AUTO DE INFRAÇÃO: 40777-2011

AUTUADO: José Augusto de Oliveira

RESPONSÁVEL: Laissa de Araújo Viana

### RELATÓRIO SUCINTO

O Sr. José Augusto de Oliveira, interpõe DEFESA referente ao AI nº 40777, lavrado pelo Instituto Estadual de Florestas por "explorar, desmatar, destocar, suprimir e extrair vegetação nativa de Cerrado em áreas comuns (175,4058 ha) e em área de preservação permanente (0,7027 ha), utilizar trator de esteira ou similar sem registro e utilizar documento de controle ou autorização expedido pelo órgão competente, com prazo de validade vencido.

Em sua defesa o autuado alega:

Que nas multas devem ter sido aplicados os valores máximos do Decreto;

Que não foram descritos os cálculos dos valores aplicados;

Que foram aplicados os valores do Decreto 44.844/2008 e não os valores previstos na Lei 14.309/2002;

Que não foram aplicadas atenuantes e que a propriedade possui reserva legal averbada em cartório;

Que não foi considerada a madeira (lenha) encontrada na propriedade para cálculo de volume e sim o previsto em legislação;

Que foi aplicado o Decreto 44.309/2008 e não o 44.844/2008 descrito no Auto de Infração;

Que não houve no Auto de Infração descrição da disposição legal ou regulamentar que fundamenta a autuação;

*Laissa*



- Que possuía autorização para desmatamento APEF de nº 0030078;
- Que o auto de infração está tipificado única e exclusivamente no Decreto 44.844/2008, sem fazer qualquer referência à Lei 14.309/2002;
- Que não foi considerado o inventário florestal apresentado;
- Que o agente autuante não tem competência legal para lavratura do auto de infração;

**ANÁLISE**

O Auto de Infração de nº 40777/2011 teve como embasamento legal o Artigo 86, código 301 incisos I e II alínea b e c, código 305 incisos I e II, código 349 e código 354 inciso I do Decreto Estadual 44.844/2008.

A multa aplicada foi no valor de R\$ 368.253,64 (Trezentos e sessenta e oito mil, duzentos e cinquenta e três reais e sessenta e quatro centavos).

Faz-se necessária a repetição das alegações apresentadas pelo autuado para que se tenha um melhor entendimento.

*Que as multas devem ter sido aplicadas nos valores máximos do Decreto;*

As multas foram aplicadas no valor base do decreto 44.844/2008, acrescido o valor do produto retirado, calculado em razão da tipologia vegetal:

SUPRESSÃO DE VEGETAÇÃO				
INFRAÇÃO	valor por ha ou fração	suprêssão de vegetação (ha)	subtotal	
301	421,27	176,00	74.143,52	
305	1.083,30	1,00	1.083,30	
VOLUMETRIA PREVISTA EM LEGISLAÇÃO				
INFRAÇÃO	RENDIMENTO / há	st totais	valor / st	subtotal
301	45m³	12.105,00	24,05	291.077,15
305	46m³	48,49	24,05	1.166,10
RESUMO				
INFRAÇÃO	TOTAL			
301	365.220,67			
305	2.249,40			

Para as demais infrações (349 e 354) foram também considerados valores base.

*Que não foram descritos os cálculos dos valores aplicados;*

Não há no modelo de auto de infração campo destinado a este fim. Faz-se uma descrição dos itens observados na legislação aplicada e frente a uma consulta à citada legislação pode-se

*Alciana*

compreender os valores aplicados. O que foi devidamente preenchido no auto de infração pelo agente autuante.

*Que foram aplicados os valores do Decreto 44.844/2008 e não os valores previstos na Lei 14.309/2002;*

A própria Lei 14.309/2002 em seu artigo 76 cita que o poder executivo fica autorizado a atualizar monetariamente os valores constantes nessa Lei, o que é feito justamente pelo Decreto 44.844/2008.

*Que não foram aplicadas atenuantes e que a propriedade possui reserva legal averbada em cartório;*

Além de possuir data posterior à supressão da vegetação, a averbação apresentada pelo autuado foi assinada no Núcleo Operacional de Bocaiúva – IEF quando processos dessa natureza deveriam ser formalizados no Núcleo Operacional de Jabá, considerando jurisdição do Núcleo Operacional de Jabá pela cidade de Ibiracatu onde se localiza a propriedade. Ou seja, o documento apresentado não tem valor legal.

*Que não foi considerada a madeira (lenha) encontrada na propriedade para cálculo de volume e sim o previsto em legislação;*

Como descrito no laudo de fiscalização, foi considerada a volumetria prevista em legislação, pois foi constatado que houve escoamento de material lenhoso da área. Esse é o procedimento correto quando não se tem a volumetria total extraída ainda no local da supressão.

*Que foi aplicado o Decreto 44.309/2008 e não o 44.844/2008 descrito no Auto de Infração;*

A legislação aplicada foi descrita no auto de infração como Decreto 44.844/2008, e em concordância com dados, valores e cominações aplicados.

*Que não houve no Auto de Infração descrição da disposição legal ou regulamentar que fundamenta a autuação;*

A disposição legal aplicada foi devidamente descrita no auto de infração, ou seja, decreto 44.844/2008.



*Que possuía autorização para desmatamento APEF de nº 0030078;*

Além da APEF 0030078 fazer referência a uma Fazenda Buriti localizada em Grão Mogol, a mesma APEF foi gerada pelo Núcleo Operacional de Bocaiúva – Escritório Regional Norte – IEF, quando a cidade de Ibiracatu pertencia à época à jurisdição do Núcleo Operacional de Jafra – Escritório Regional Alto Médio São Francisco – IEF. Ou seja, a APEF 0030078 apresentada não tem valor legal e qualquer alegação de defesa em que seja citado esse “documento autorizativo” não tem fundamento.

*Que o auto de infração está tipificado única e exclusivamente no Decreto 44.844/2008, sem fazer qualquer referência à Lei 14.309/2002;*

O próprio Decreto 44.844/2008 já cita a Lei 14.309/2002 em sua primeira página.

*Que não foi considerado o inventário florestal apresentado;*

O inventário apresentado data de outubro de 2009, ou seja, data posterior à exploração que, como citado pelo próprio autuado, ocorreu entre 23/10/2008 e 23/04/2009. Tampouco se observa comprovação através de número de protocolo ou semelhante registro datado.

*Que o agente autuante não tem competência legal para lavratura do auto de infração.*

O auto de infração foi lavrado pelo Sr Mário Lúcio dos Santos, chefe do Escritório Regional Alto Médio São Francisco – IEF, MASP: 1147703-1, servidor do Instituto Estadual de Florestas – IEF, que conforme Resolução SEMAD nº 1278, de 4 de março de 2011, tem competência legal para lavratura de autos de infração.

## CONCLUSÃO

Pelo exposto acima citado e considerando que a infração está em conformidade com o Decreto 44.844/2008, sugiro pelo INDEFERIMENTO e manutenção da multa no importe de R\$ 368.253,64 (Trezentos e sessenta e oito mil, duzentos e cinquenta e três reais e sessenta e quatro centavos).

Ana



**OUTRAS CONSIDERAÇÕES**

Recomenda-se a cobrança da taxa florestal em dobro referente à volumetria descrita no auto de infração e ainda a cobrança da taxa de reposição florestal, também referente à volumetria descrita no auto de infração.

Há de se considerar que o Recurso Administrativo apresentado é INTEMPESTIVO, uma vez que o prazo para apresentação foi até 08/06/2011 e o mesmo foi recebido pela DA/CP/SUACP em 09/06/2011.

Januária (MG) 09/03/2016

Assinatura do Responsável: Laissa de A. Viana