



UNIDADE REGIONAL COLEGIADA SUL DE MINAS
Ata da 204ª reunião, realizada em 1º de junho de 2026

1 Em 1º de junho de 2026, reuniu-se ordinariamente a Unidade Regional Colegiada Sul de Minas (URC SM) do
2 Conselho Estadual de Política Ambiental (COPAM), por meio de videoconferência realizada pela Secretaria de
3 Estado de Meio Ambiente e Desenvolvimento Sustentável (SEMAD), em Belo Horizonte. Participaram os seguintes
4 membros titulares e suplentes: o presidente suplente Frederico Augusto Massote Bonifácio, representante da
5 SEMAD; Representantes do poder público: Marcelo Rodrigues Martins, da Secretaria de Estado de Agricultura,
6 Pecuária e Abastecimento (Seapa); Hugo Guimarães de Oliveira, da Secretaria de Estado de Desenvolvimento
7 Econômico (Sede); William Bahia Pimenta, da Secretaria de Estado de Infraestrutura, Mobilidade e Parcerias
8 (Seinfra); André Luís Rodrigues, da Polícia Militar de Minas Gerais (PMMG); Masaharu Ikegaki, do Conselho
9 Regional de Biologia da 4ª Região (CRBio-04); Mateus Netto das Flores Coelho, do Ministério Público do Estado
10 de Minas Gerais (MPMG); Fernanda Anastácia de Sousa Modesto Ortiz, da Prefeitura Municipal de Varginha;
11 Representantes da sociedade civil: Sebastião Rogério Teixeira, da Federação das Indústrias do Estado de Minas
12 Gerais (Fiemg); Maria Victória de Oliveira, da Federação da Agricultura e Pecuária do Estado de Minas Gerais
13 (Faemg); Maria Auxiliadora Miguel Jacob, da Universidade do Estado de Minas Gerais (Uemg); Demian Mendes
14 Lage, da Associação Regional de Engenharia, Arquitetura e Agronomia das Águas - Área das Águas; Ana Paula
15 Randazzo Baroni Valadares, da Associação para Proteção Ambiental do Vale do Mutuca (Promutuca); Ramon
16 Madeira Barbosa, da Associação Ambiental e Cultural Zeladoria do Planeta; Hisaias de Souza Almeida, da
17 Universidade Federal de Itajubá (Unifei). Assuntos em pauta. 1) ABERTURA. Verificado o quórum regimental, o
18 presidente suplente Frederico Augusto Massote Bonifácio declarou aberta a 204ª reunião da Unidade Regional
19 Colegiada Sul de Minas. **2) EXECUÇÃO DO HINO NACIONAL BRASILEIRO.** Executado o Hino Nacional Brasileiro. **3)**
20 **COMUNICADO DOS CONSELHEIROS.** Não houve comunicados. **4) COMUNICADO DA SECRETARIA EXECUTIVA.**
21 Não houve comunicados. **5) EXAME DA ATA DA 203ª REUNIÃO.** Aprovada por unanimidade a ata da 203ª reunião
22 da URC Sul de Minas, realizada em 4 de maio de 2026. Votos favoráveis: Seapa, Sede, Seinfra, PMMG, CRBio,
23 MPMG, Prefeitura de Varginha, Fiemg, Faemg, Uemg, Área das Águas, Promutuca e Zeladoria do Planeta.
24 Ausência: Unifei. **6) PROGRAMA DIÁLOGOS COM O SISEMA: “IMPORTÂNCIA DA PLATAFORMA IDE-SISEMA NA**
25 **GESTÃO AMBIENTAL TERRITORIAL”.** Apresentação: Diretoria de Estratégias em Geotecnologias e Informação
26 Geográfica / SEMAD. Dentro da programação de 2026 do Diálogos com o Sisema, Gustavo Henrique Medeiros
27 Resende, da SEMAD, fez apresentação sobre a IDE-Sisema na Gestão Ambiental Territorial no Estado de Minas
28 Gerais. O conteúdo da exposição foi disponibilizado na pauta desta reunião, no site da SEMAD. **7) PROCESSO**
29 **ADMINISTRATIVO PARA EXAME DE REQUERIMENTO PARA INTERVENÇÃO AMBIENTAL E APROVAÇÃO DE**
30 **COMPENSAÇÃO DECORRENTE DA SUPRESSÃO DE VEGETAÇÃO SECUNDÁRIA EM ESTÁGIO MÉDIO OU**
31 **AVANÇADO DE REGENERAÇÃO DO BIOMA MATA ATLÂNTICA LOCALIZADA EM ÁREAS PRIORITÁRIAS PARA A**
32 **CONSERVAÇÃO DA BIODIVERSIDADE, NÃO VINCULADO AO LICENCIAMENTO AMBIENTAL. 7.1) Cemig**
33 **Distribuição S/A. Linha de Distribuição 138 kV Itanhandu 2. Passa Quatro 1. Itanhandu e Passa Quatro/MG.**
34 **PA/SEI/Nº 2100.01.0015082/2025-89. Tipos de Intervenção: Supressão de cobertura vegetal nativa, com**
35 **destoca, para uso alternativo do solo. Área Requerida: 3,8280 ha. Área Passível de Aprovação: 3,8280 ha;**
36 **Intervenção com supressão de cobertura vegetal nativa em Áreas de Preservação Permanente (APP). Área**
37 **Requerida: 1,6420 ha. Área Passível de Aprovação: 1,6420 ha. Fitofisionomia: Floresta Estacional Semidecidual.**
38 **Estágio de Regeneração: Médio. Apresentação: URFBio Sul. Retorno de vista pelos conselheiros Masaharu**
39 **Ikegaki, representante do Conselho Regional de Biologia da 4ª Região (CRBio-04); e Demian Mendes Lage,**
40 **representante da Associação Regional de Engenharia, Arquitetura e Agronomia das Águas (Área das Águas).**
41 Intervenção ambiental aprovada por maioria nos termos do parecer da URFBio Sul. Votos favoráveis: Seapa, Sede,
42 Seinfra, PMMG, Prefeitura de Varginha, Fiemg, Zeladoria do Planeta e Unifei. Votos contrários: CRBio e Uemg.
43 Abstenção: MPMG. Ausências: Faemg, Promutuca e Área das Águas. Justificativas de votos contrários e de
44 abstenção. Conselheiro Masaharu Ikegaki/CRBio: “O CRBio, com base no parecer de vista que foi apresentado,

45 apesar das explicações dadas por parte do empreendedor, ainda acreditamos que essas questões precisariam ser
 46 melhor estudadas, como eu havia dito na minha apresentação. Enfim, nós precisamos pensar. A professora da
 47 Uemg também fez a sua colocação bastante pertinente. O fato de constar que existem esses animais na lista, e o
 48 empreendedor partir do princípio de que nem sabe se esses animais existem ou não no local, quem dirá saber
 49 qual é o impacto desse empreendimento no local. A questão do levantamento de fauna é muito importante. O
 50 representante do empreendedor, o Charles, fez essa explicação, já existe uma linha, enfim, de uma área que,
 51 aparentemente, pela imagem, está conservada. Mas, de novo, o custo, na verdade, isso vai continuar ali porque
 52 já está ali. É uma questão que a empresa deve discutir, se a questão de fazer a alteração na rota seria melhor ou
 53 não. Claro que vai ficar mais caro, vai ser mais oneroso. Mas sempre acontecem essas questões. Ao custo da
 54 natureza, os empreendimentos vão acontecendo. E no caso aqui é torcer para que não aconteça nada mais grave.
 55 Mas para nós uma espécie que for afetada já é um impacto gigantesco, com relação aos organismos. Então,
 56 mantendo a coerência, o voto do CRBio é contrário. E lembrando que nós não somos contrários a qualquer tipo
 57 de desenvolvimento tecnológico; somos totalmente favoráveis. Mas é preciso também, em primeiro lugar, pensar
 58 na questão ambiental. Isso é o que nós vamos deixar para as gerações futuras.” Conselheiro Mateus Netto das
 59 Flôres Coelho/MPMG: “Considerando estarmos diante de uma situação concreta, passível de avaliação pelo
 60 Ministério Público a título da sua atividade finalística; e também considerando a orientação do artigo 14 do Ato
 61 2/2022, da Corregedoria do MPMG, a vedação de assessoria administrativa por parte do Ministério Público; eu
 62 me abstenho na presente votação, ainda mais considerando as situações, inclusive, trazidas de divergência, que
 63 podem ser concretamente levadas à apreciação ministerial em algum procedimento.” Conselheira Maria
 64 Auxiliadora Miguel Jacob/Uemg: “De certa forma, foi esclarecedor ter ouvido os representantes da Cemig falarem
 65 um pouco mais sobre o empreendimento. Mesmo assim, eu ainda não me sinto segura para votar favorável.
 66 Acredito que a Cemig deve, ainda nessa área específica, nesse local específico, propor ações conservacionistas
 67 mais arrojadas. Não tenho nada contra a Cemig. Muito pelo contrário, já estive trabalhando em consonância, em
 68 parceria com a Cemig, em levantamentos, em trabalhos ecológicos e sei da responsabilidade que a Cemig tem.
 69 Mas, especificamente para esse empreendimento, acredito que deveria ter uma proposta de plano de manejo
 70 mais consistente. Então eu voto contrário.” Pedido de registro em ata (anterior à votação do processo).
 71 Conselheira Maria Auxiliadora Miguel Jacob/Uemg: “Eu faço voz junto à análise apresentada pelo conselheiro
 72 Masaharu, visto que é preocupante, entre muitas situações listadas, a questão dos animais ameaçados de
 73 extinção, principalmente a abelha Uruçu. Eu já fui estudante, e meu doutorado foi com base na conservação de
 74 abelhas nativas do Brasil. Eu faço ainda a seguinte colocação, caso seja possível, de sugerir à Cemig criar, inclusive,
 75 uma estação ambiental nesse local. Porque é prática da Cemig, ela contém algumas unidades de conservação.
 76 Talvez seja um local adequado para realizar isso, e o empreendimento que ela pretende fazer nesse local, ela
 77 possa achar uma outra rota possível, conforme está sendo sugerido na análise apresentada pelo conselheiro do
 78 CRBio. São significativos esses apontamentos que foram feitos. E saber que o levantamento da fauna foi feito com
 79 base em dados secundários preocupa muito. Deveriam ter sido feitos in loco os levantamentos, as diligências, os
 80 dias de campo para fazer essas anotações. Eu peço que deixe registrado em ata.” **8) PROCESSO ADMINISTRATIVO**
 81 **PARA EXAME DO RECURSO AO INDEFERIMENTO DE PROCESSO DE INTERVENÇÃO AMBIENTAL. 8.1) Penha &**
 82 **Gomes Empreendimento Imobiliário SPE Ltda. Varginha/MG. PA/SEI/Nº 2100.01.0044025/2024-63. Tipos de**
 83 **Intervenção: Supressão de cobertura vegetal nativa, para uso alternativo do solo. Área Requerida: 2,9500 ha.**
 84 **Área Passível de Aprovação: 0,0000 ha; Intervenção com supressão de cobertura vegetal nativa em Áreas de**
 85 **Preservação Permanente (APP). Área Requerida: 0,3600 ha. Área Passível de Aprovação: 0,0000 ha; Intervenção**
 86 **sem supressão de cobertura vegetal nativa em Áreas de Preservação Permanente (APP). Área Requerida:**
 87 **0,0400 ha. Área Passível de Aprovação: 0,0000 ha; Corte ou aproveitamento de árvores isoladas nativas vivas.**
 88 **Área Requerida: 9,0300 ha e supressão de 255 árvores. Área Passível de Aprovação: 0,0000 ha e supressão de**
 89 **0 árvores. Fitofisionomia: Floresta Estacional Semidecidual. Estágio de Regeneração: Médio. Apresentação:**
 90 **URFBio Sul. Recurso indeferido por unanimidade nos termos do parecer da URFBio Sul. Votos favoráveis ao**
 91 **indeferimento: Seapa, Sede, Seinfra, PMMG, CRBio, Prefeitura de Varginha, Fiemg, Uemg, Zeladoria do Planeta e**
 92 **Unifei. Abstenção: MPMG. Ausências: Faemg, Área das Águas e Promutuca. 9) ASSUNTOS GERAIS. Não houve**
 93 **manifestações. 10) ENCERRAMENTO.** Não havendo outros assuntos a serem tratados, o presidente Frederico
 94 Augusto Massote Bonifácio agradeceu a presença de todos e declarou encerrada a sessão, da qual foi lavrada esta
 95 ata.

96

97

98

99

100

101

102

APROVAÇÃO DA ATA

Frederico Augusto Massote Bonifácio
Presidente suplente da URC Sul de Minas