



**CÂMARA DE PROTEÇÃO À BIODIVERSIDADE E DE ÁREAS PROTEGIDAS**  
**Ata da 105ª reunião, realizada em 28 de janeiro de 2025**

1 Em 28 de janeiro de 2025, reuniu-se ordinariamente a Câmara de Proteção à Biodiversidade e de Áreas Protegidas  
2 (CPB) do Conselho Estadual de Política Ambiental (COPAM), por meio de videoconferência realizada pela Secretaria  
3 de Estado de Meio Ambiente e Desenvolvimento Sustentável (SEMAD). Participaram os seguintes conselheiros  
4 titulares e suplentes: o presidente Breno Esteves Lasmar, representante da SEMAD; Representantes do poder  
5 público: Elisa Borges Moreira, da Secretaria de Estado de Governo (Segov); Mário Lucas de Abreu Resende, da  
6 Secretaria de Estado de Desenvolvimento Econômico (Sede); Felipe Dutra de Resende, da Secretaria de Estado de  
7 Infraestrutura, Mobilidade e Parcerias (Seinfra); Juliana Ordones Rego, do Conselho Regional de Biologia 4ª Região -  
8 CRBio-04; Junio Augusto dos Santos Silva, do Instituto Brasileiro de Meio Ambiente e dos Recursos Naturais  
9 Renováveis (Ibama); Lorena Gonçalves Brito, da Secretaria de Estado de Agricultura, Pecuária e Abastecimento  
10 (Seapa); Representantes da sociedade civil: Nathalia Luiza Fonseca Martins, da Federação das Indústrias do Estado  
11 de Minas Gerais (Fiemg); Adriano Nascimento Manetta, da Câmara do Mercado Imobiliário de Minas Gerais (CMI);  
12 Fábio Croso Soares, da Associação para a Proteção Ambiental do Vale do Mutuca (Promutuca); Heleno Maia Santos  
13 Marques do Nascimento, do Instituto Heleno Maia da Biodiversidade (IHMBio); Giovanne Oliveira Costa Sousa, do  
14 Serviço Nacional de Aprendizagem Rural - Administração Regional de Minas Gerais (Senar/MG); Elvis Adriano Braga,  
15 da Sociedade Mineira de Engenheiros (SME). **Assuntos em pauta. 1) ABERTURA.** Verificado o quórum regimental, o  
16 presidente Breno Esteves Lasmar declarou aberta a 105ª reunião da Câmara de Proteção à Biodiversidade e de Áreas  
17 Protegidas. **2) EXECUÇÃO DO HINO NACIONAL BRASILEIRO.** Executado o Hino Nacional Brasileiro. **3) COMUNICADO**  
18 **DOS CONSELHEIROS.** Não houve comunicados. **4) COMUNICADO DA SECRETARIA EXECUTIVA.** Não houve  
19 comunicados. **5) EXAME DA ATA DA 104ª REUNIÃO.** Aprovada por unanimidade a ata da 104ª reunião da Câmara de  
20 Proteção à Biodiversidade e de Áreas Protegidas, realizada em 17 de dezembro de 2024. Votos favoráveis: Seinfra,  
21 Segov, Sede, CRBio, Ibama, Seapa, Fiemg, Senar e SME. Abstenção: Promutuca. Ausências: CMI e IHMBio. Justificativa  
22 de abstenção. O conselheiro Fábio Croso Soares, representante da Promutuca, justificou abstenção de voto pelo  
23 motivo de não ter participado da 104ª reunião. **6) PROCESSOS ADMINISTRATIVOS PARA EXAME DE COMPENSAÇÃO**  
24 **AMBIENTAL NOS TERMOS DO ART. 36 DA LEI Nº 9.985, DE 18 DE JULHO DE 2000. 6.1) SPE MCM Monte Cristo**  
25 **Mineração Ltda. Lavra a céu aberto. Minério de ferro. Bela Vista de Minas/MG. PA/SLA/Nº 305/2023. SEI/Nº**  
26 **2100.01.0031091/2024-81. Classe 2. Apresentação: GCARF/IEF.** Compensação ambiental aprovada por  
27 unanimidade nos termos do Parecer Único. Votos favoráveis: Seinfra, Segov, Sede, CRBio, Ibama, Seapa, Fiemg, CMI,  
28 Promutuca, IHMBio, Senar e SME. **6.2) Rima Industrial S/A. Fazenda Lagoa dos Patos. Culturas anuais, Semiperenes**  
29 **e perenes, silvicultura e cultivos agrossilvipastoris, exceto, horticultura; Produção de carvão vegetal oriunda de**  
30 **oresta plantada; Postos revendedores, Postos ou pontos de abastecimento, instalações de sistemas retalhistas,**  
31 **Postos flutuantes de combustíveis e Postos revendedores de combustíveis de aviação; Horticultura (Floricultura,**  
32 **Olericultura, Fruticultura Anual, Viveiricultura e Cultura de Ervas Medicinais e Aromáticas). Riacho dos**  
33 **Machados/MG. PA/SLA/Nº 3132/2022. SEI/Nº 2100.01.0007989/2024-28. Classe 4. Apresentação: GCARF/IEF.**  
34 Compensação ambiental aprovada por unanimidade nos termos do Parecer Único. Votos favoráveis: Seinfra, Segov,  
35 Sede, CRBio, Ibama, Seapa, Fiemg, CMI, Promutuca, IHMBio, Senar e SME. Os conselheiros representantes da Fiemg  
36 e da CMI declararam voto favorável, com ressalva para dupla marcação de biomas. **6.3) Menezes Agropecuária Ltda.**  
37 **Fazenda Taquaril, Riacho Fundo, Urucuia, Recanto e Pé da Serra. Criação de bovinos, bubalinos, equinos, muares,**  
38 **ovinos e caprinos, em regime extensivo; Barragem de irrigação ou de perenização para agricultura. Buris/MG.**  
39 **PA/SLA/Nº 93/2023. SEI/Nº 2100.01.0035696/2023-06. Classe 4. Apresentação: GCARF/IEF.** Compensação  
40 ambiental aprovada por unanimidade nos termos do Parecer Único. Votos favoráveis: Seinfra, Segov, Sede, CRBio,  
41 Ibama, Seapa, Fiemg, CMI, Promutuca, IHMBio, Senar e SME. Os representantes da Fiemg e da CMI declararam voto  
42 favorável, com ressalva para dupla marcação de biomas. **7) PROCESSO ADMINISTRATIVO PARA EXAME DE**  
43 **COMPENSAÇÃO AMBIENTAL DECORRENTE DO CORTE E/OU SUPRESSÃO DE VEGETAÇÃO NATIVA PERTENCENTE AO**  
44 **BIOMA MATA ATLÂNTICA. 7.1) Cemig Distribuição S/A. LD Formiga 2 - Pimenta1 e Derivação para LD Formiga 2 -**  
45 **Pimenta (complementação de área). Linha de Distribuição de energia elétrica. Pimenta, Córrego Fundo, Formiga e**

46 **Pains/MG. SEI/Nº 2100.01.0033701/2024-33. Classe: Não passível. Apresentação: URFBio Sul.** Compensação  
47 ambiental aprovada por unanimidade nos termos do Parecer Único. Votos favoráveis: Seinfra, Segov, Sede, CRBio,  
48 Ibama, Seapa, Fiemg, CMI, Promutuca, IHMBio, Senar e SME. **8) PROCESSOS ADMINISTRATIVOS PARA EXAME DE**  
49 **COMPENSAÇÃO AMBIENTAL DECORRENTE DA INSTALAÇÃO DE EMPREENDIMENTOS MINERÁRIOS. 8.1) Mina New**  
50 **Savana. Mineração Corcovado de Minas Ltda. Lavra a céu aberto. Rochas ornamentais e de revestimento; Pilha de**  
51 **rejeito/estéril de rochas ornamentais e de revestimento. Candeias/MG. PA/Nº 2100.01.0008948/2024-34. ANM:**  
52 **832.343/2000. Classe 4. Apresentação: URFBio Sul.** Compensação ambiental aprovada por unanimidade nos termos  
53 do Parecer Único. Votos favoráveis: Seinfra, Segov, Sede, CRBio, Ibama, Seapa, Fiemg, CMI, Promutuca, IHMBio,  
54 Senar e SME. **8.2) Global Adonai Mineração Ltda. Lavra a céu aberto. Minério de ferro; Unidade de Tratamento de**  
55 **Minerais (UTM), com tratamento a seco; Lavra a céu aberto. Minerais metálicos, exceto minério de ferro; Pilhas**  
56 **de rejeito/estéril. Desterro de Entre Rios/MG. PA/Nº 1370.01.0003331/2021-58. ANM: 830.821/2005. SEI/Nº**  
57 **2100.01.0048795/2023-92. Classe 3. Apresentação: URFBio Norte.** Compensação ambiental aprovada por  
58 unanimidade nos termos do Parecer Único. Votos favoráveis: Seinfra, Segov, Sede, CRBio, Ibama, Seapa, Fiemg, CMI,  
59 Promutuca, IHMBio, Senar e SME. **8.3) FH2 Mineração Ltda. Lavra a céu aberto. Rochas ornamentais e de**  
60 **revestimento. Botumirim/MG. PA/Nº 2100.01.0024184/2022-45. ANMs: 834.299/2007 e 833.291/2006. SEI/Nº**  
61 **2100.01.0047398/2022- 81. Classe 2. Apresentação: URFBio Norte.** Compensação ambiental aprovada por  
62 unanimidade nos termos do Parecer Único. Votos favoráveis: Seinfra, Segov, Sede, CRBio, Ibama, Seapa, Fiemg, CMI,  
63 Promutuca, IHMBio, Senar e SME. **8.4) Quartzo Brasil Exploração Mineral Ltda. Lavra a céu aberto. Minerais não**  
64 **metálicos, exceto rochas ornamentais e de revestimento; Unidade de Tratamento de Minerais (UTM), com**  
65 **tratamento a seco; Pilha de rejeito/estéril de rochas ornamentais e de revestimento, pegmatitos, gemas e minerais**  
66 **não metálicos; Estrada para transporte de minério/estéril externa aos limites do empreendimento; Disposição de**  
67 **estéril ou de rejeito inerte e não inerte da mineração. Itacambira/MG. PA/Nº 1370.01.0053109/2021-84. ANM:**  
68 **831.048/2019. SEI/Nº 2100.01.0028094/2022-11. Classe 2. Apresentação: URFBio Norte.** Compensação ambiental  
69 aprovada por unanimidade nos termos do Parecer Único. Votos favoráveis: Seinfra, Segov, Sede, CRBio, Ibama,  
70 Seapa, Fiemg, CMI, Promutuca, IHMBio, Senar e SME. **9) PROCESSOS ADMINISTRATIVOS PARA CRIAÇÃO DE**  
71 **RESERVA PARTICULAR DO PATRIMÔNIO NATURAL - RPPN PARA ANÁLISE, DISCUSSÃO E DELIBERAÇÃO NOS**  
72 **TERMOS DO ART. 13, INC. IX, DO DECRETO ESTADUAL Nº 46.953/2016. 9.1) RPPN Maria Tereza Jorge Pádua.**  
73 **Proprietários: Claudio Tulio Jorge Pádua e Mariceia Barbosa Silva Pádua. Área Proposta: 355,00 ha. Augusto de**  
74 **Lima/MG. SEI/Nº 2100.01.0022676/2024-15. Apresentação: URFBio Centro Norte.** RPPN aprovada por  
75 unanimidade nos termos do Parecer Único. Votos favoráveis: Seinfra, Segov, Sede, CRBio, Ibama, Seapa, Fiemg, CMI,  
76 Promutuca, IHMBio, Senar e SME. **9.2) RPPN Morro do Macuco. Proprietários: Maria de Lourdes Silva Gouvêa e**  
77 **Ovídio Velasco de Oliveira. Área Proposta: 62,6228 ha. Bocaina de Minas/MG. SEI/Nº 2100.01.0031404/2024-69.**  
78 **Apresentação: URFBio Sul.** RPPN aprovada por unanimidade nos termos do Parecer Único. Votos favoráveis: Seinfra,  
79 Segov, Sede, CRBio, Ibama, Seapa, Fiemg, CMI, Promutuca, IHMBio, Senar e SME. **10) PLANO DE TRABALHO PARA**  
80 **DESTINAÇÃO DE RECURSOS DE COMPENSAÇÃO AMBIENTAL PARA ANÁLISE E DELIBERAÇÃO, NOS TERMOS DO**  
81 **INCISO XIII DO ARTIGO 13 DO DECRETO ESTADUAL Nº 46.953/2016. 10.1) Complexo Mineração Mosaic**  
82 **Fertilizantes P&K Ltda. Mineração e unidade de beneficiamento de fosfatos/fertilizantes. Araxá, Patrocínio, Tapira**  
83 **e Patos de Minas/MG. PA/Nº 00001/1988/030/2017, PA/Nº 00001/1988/028/2017, PA/Nº**  
84 **00001/1988/029/2017, PA/Nº 00001/1988/032/2017, PA/Nº 00001/1998/015/2009, PA/Nº**  
85 **00001/1988/016/2009, PA/Nº 00078/1980/061/2018, PA/Nº 00078/1980/060/2018, PA/Nº**  
86 **17414/2007/008/2016. Classe 6. Apresentação: URFBio Noroeste.** Plano de Trabalho aprovado por unanimidade  
87 nos termos apresentados pela URFBio Noroeste. Votos favoráveis: Seinfra, Segov, Sede, CRBio, Ibama, Seapa, Fiemg,  
88 CMI, Promutuca, IHMBio, Senar e SME. **11) PLANOS DE MANEJO DE UNIDADES DE CONSERVAÇÃO NOS TERMOS DO**  
89 **INC. IV DO ART. 13 DO DECRETO ESTADUAL Nº 46.953/2016. 11.1) Plano de Manejo do Parque Estadual da Serra**  
90 **das Araras. SEI/Nº 2100.01.0010702/2023-15. Apresentação: GCMUC. Retorno de vista pelos conselheiros**  
91 **Giovanna Oliveira Costa Sousa, representante do Serviço Nacional de Aprendizagem Rural - Administração**  
92 **Regional de Minas Gerais (Senar/MG); Elvis Adriano Braga, representante da Sociedade Mineira de Engenheiros**  
93 **(SME); Adriano Nascimento Manetta; representante da Câmara do Mercado Imobiliário de Minas Gerais (CMI); e**  
94 **Nathalia Luiza Fonseca Martins, representante da Federação das Indústrias do Estado de Minas Gerais (Fiemg).**  
95 Plano de Manejo aprovado por unanimidade nos termos apresentados pelo IEF, com as alterações propostas pelo  
96 Senar em seu relato de vista, excetuando-se a sugestão relativa à revisão da área 4, mais à Noroeste, que não teve  
97 concordância do órgão ambiental. Votos favoráveis: Seinfra, Segov, Sede, CRBio, Ibama, Seapa, Fiemg, CMI,

98 Promutuca, IHMBio, Senar e SME. Em uma segunda votação, a CPB rejeitou por maioria a proposta do Senar de  
 99 revisão da área 4, situada mais à Noroeste, conforme mapa apresentado no relato de vista. Votos favoráveis à  
 100 manutenção da área conforme o parecer do IEF: Seinfra, Segov, Sede, CRBio, Ibama, Seapa e SEMAD. Votos contrários  
 101 à manutenção da área conforme o parecer do IEF: Fiemg, CMI, Promutuca, IHMBio, Senar e SME. Justificativas de  
 102 votos contrários. Conselheira Nathalia Luiza Fonseca Martins/Fiemg: “Voto contrário, considerando a distância a qual  
 103 está a zona de amortecimento dos limites, fugindo do objetivo principal da zona de amortecimento, que é a proteção  
 104 da unidade de conservação.” Conselheiro Adriano Nascimento Manetta/CMI: “O voto é contrário, senhor presidente,  
 105 principalmente porque o que eu constato é que se pretende usar da zona de amortecimento para fazer uma  
 106 modalidade de proteção adicional autônoma, por ser cabeceira de rio e tudo mais, desvinculada da unidade de  
 107 conservação em si, e não é essa a razão pela qual as unidades de conservação existem, é efetivamente para a  
 108 proteção da unidade de conservação. Não que a cabeceira do rio fique desprotegida. Há uma plethora de regramentos  
 109 nesse sentido. Mas, em particular, entendo que essa zona de amortecimento vai muito além do que deveria ir,  
 110 mesmo estando no plano de manejo original. Nós sabemos que houve muitos deles, especialmente do início do  
 111 século, que, enfim, se excederam. Nós vimos isso acontecer.” Conselheiro Fábio Croso Soares/Promutuca: “Fábio,  
 112 Promutuca, vota contrário, favorável ao parecer do Senar, por entender que o rio já tem as suas proteções próprias.”  
 113 Conselheiro Heleno Maia Santos Marques do Nascimento/IHMBio: “Pelos mesmas razões do colega da Promutuca,  
 114 eu voto contrário.” Conselheiro Giovanne Oliveira Costa Sousa/Senar: “Voto contrário, tendo em vista o  
 115 apontamento colocado do distanciamento da área núcleo e por já haver políticas que garantem a preservação das  
 116 áreas de vegetação.” Conselheiro Elvis Adriano Braga/SME: “Considerando que o Senar fez uma delimitação que pega  
 117 parte, inclusive, da área 4, voto contrário também, entendendo que parte da área já atenderia aos anseios da zona  
 118 de amortecimento.” Declaração de voto de desempate. Presidente Breno Esteves Lasmar/SEMAD: “Senhores  
 119 conselheiros, temos o empate na votação, seis votos favoráveis, seis votos contrários. Segundo a regra regimental, o  
 120 presidente manifesta seu voto: favorável à delimitação que foi proposta pelo Instituto Estadual de Florestas, por  
 121 entender que ela contempla a necessidade da unidade de conservação para o momento.” **11.2) Plano de Manejo da**  
 122 **Reserva de Desenvolvimento Sustentável Veredas do Acari. SEI/Nº 2100.01.0010702/2023-15. Apresentação:**  
 123 **GCMUC. Retorno de vista pelos conselheiros Giovanne Oliveira Costa Sousa, representante do Serviço Nacional de**  
 124 **Aprendizagem Rural - Administração Regional de Minas Gerais (Senar/MG); Elvis Adriano Braga, representante da**  
 125 **Sociedade Mineira de Engenheiros (SME); Adriano Nascimento Manetta, representante da Câmara do Mercado**  
 126 **Imobiliário de Minas Gerais (CMI); e Nathalia Luiza Fonseca Martins, representante da Federação das Indústrias**  
 127 **do Estado de Minas Gerais (Fiemg).** Plano de Manejo aprovado por unanimidade nos termos apresentados pelo IEF,  
 128 com as contribuições do relato de vista do Senar, acrescidas da adequação da área destacada da zona de  
 129 amortecimento sob o nº 3. Votos favoráveis: Seinfra, Segov, Sede, CRBio, Ibama, Seapa, Fiemg, CMI, Promutuca,  
 130 IHMBio, Senar e SME. **11.3) Revisão do Plano de Manejo da Estação Ecológica Estadual do Tripuí. SEI/Nº**  
 131 **2100.01.0030125/2023-73. Apresentação: GCMUC. Baixado em diligência em 17/12/2024).** Plano de Manejo  
 132 aprovado por maioria, nos termos apresentados pelo IEF. Votos favoráveis: Seinfra, Segov, Sede, Seapa, Fiemg, CMI,  
 133 Senar e SME. Votos contrários: CRBio, Ibama e Promutuca. Ausência: IHMBio. Justificativas de votos contrários.  
 134 Conselheira Juliana Ordones Rego/CRBio: “Voto contrário, achando que maiores esclarecimentos são necessários  
 135 para uma aprovação. O plano é necessário, a revisão é necessária, mas há incongruências que eu acho que deveriam  
 136 ser melhor esclarecidas.” Conselheiro Junio Augusto dos Santos Silva/Ibama: “O Ibama também é voto contrário.  
 137 Considerando também a manifestação da minha colega Juliana, eu entendo que esse assunto não se esgotou. Eu me  
 138 debrucei sobre a documentação e entendo que não respondeu as dúvidas desse novo zoneamento. É uma situação  
 139 bastante complexa mesmo, mas eu entendo que da maneira como está ele não está adequado à real situação do que  
 140 é realmente o entorno da área. Então o voto do Ibama é voto contrário.” Conselheiro Fábio Croso Soares/Promutuca:  
 141 “Promutuca vota contrário. Pelas informações do CRBio, eu acho que precisamos de mais informação para poder ter  
 142 uma melhor participação.” **11.4) Plano de Manejo do Parque Estadual da Serra do Sobrado. SEI/Nº**  
 143 **2100.01.0045267/2023-94. Apresentação: GCMUC.** Plano de Manejo retirado de pauta com pedido de vista da  
 144 Fiemg e vista conjunta solicitada por Senar, CMI e SME. Justificativas. Conselheiro Adriano Nascimento Manetta/CMI:  
 145 “É um parque inserido em região intensamente urbanizada, com muito conflito. Nós sabemos que tem. E esse  
 146 realmente precisa de uma análise bem pormenorizada e minimização desses conflitos.” Conselheiro Elvis Adriano  
 147 Braga/SME: “Eu até tentei baixar o limite, e parece que houve algum problema para baixar o limite. Eu quero  
 148 realmente verificar as questões dos limites e das áreas internas também que estão na unidade.” Conselheira Nathalia  
 149 Luiza Fonseca Martins/Fiemg: “Seria só para analisar mesmo o zoneamento e os limites da zona de amortecimento

150 e os limites do parque.” Conselheiro Giovanne Oliveira Costa Sousa/Senar: “Eu gostaria de fazer uma melhor análise  
151 também dos limites e das áreas.” **11.5) Revisão pontual do Plano de Manejo da Área de Proteção Ambiental Vargem**  
152 **das Flores. Betim e Contagem/MG. SEI/Nº 2100.01.0001557/2025-59. Apresentação: URFBIO Metropolitana.**  
153 Revisão do Plano de Manejo aprovada por unanimidade nos termos apresentados pelo IEF. Votos favoráveis: Segov,  
154 Sede, CRBio, Ibama, Seapa, Fiemg, CMI, Promutuca, Senar e SME. Impedimento: Seinfra. Ausência: IHMBio.  
155 Declaração de impedimento. Conselheiro Felipe Dutra de Resende/Seinfra: “Presidente, eu me declaro impedido de  
156 votar nesse processo, um processo de interesse da Seinfra.” **12) ASSUNTOS GERAIS. Conselheira Nathalia Luiza**  
157 **Fonseca Martins/Fiemg**: “Eu gostaria apenas de solicitar a palavra para agradecer a vocês o belíssimo trabalho e a  
158 brilhante exposição feita pelo IEF, pelos analistas do órgão ambiental, muito bem esclarecido, os relatórios muito  
159 bem elaborados, bem escritos, e a excelente condução do senhor presidente nesta reunião.” **13) ENCERRAMENTO.**  
160 Não havendo outros assuntos a serem tratados, o presidente Breno Esteves Lasmar agradeceu a presença de todos  
161 e declarou encerrada a sessão, da qual foi lavrada esta ata.

---

162  
163 **APROVAÇÃO DA ATA**

---

164  
165  
166 **Breno Esteves Lasmar**

167 **Presidente da Câmara de Proteção à Biodiversidade e de Áreas Protegidas**