



**CÂMARA DE ATIVIDADES INDUSTRIAIS**  
**Ata da 20ª reunião, realizada em 30 de agosto de 2018**

1 Em 30 de agosto de 2018, reuniu-se ordinariamente a Câmara de Atividades  
2 Industriais (CID), na sede da Secretaria de Estado de Meio Ambiente e  
3 Desenvolvimento Sustentável (SEMAD), em Belo Horizonte. Participaram os  
4 seguintes conselheiros titulares e suplentes: a presidente Elce Marie Ribeiro,  
5 representante da SEMAD. Representantes do poder público: Túlio Almeida  
6 Lopes, da Secretaria de Estado de Governo (Segov); Gislene Custódio, da  
7 Secretaria de Estado de Desenvolvimento Econômico, Ciência, Tecnologia e  
8 Ensino Superior (Sedectes); Verônica Ildfonso Cunha Coutinho, da Secretaria  
9 de Estado de Casa Civil e de Relações Institucionais (Seccri); Paulo Eugênio de  
10 Oliveira, da Companhia de Desenvolvimento Econômico de Minas Gerais  
11 (Codemig); Marcela Lencine Ferraz, da Secretaria de Estado de Saúde.  
12 Representantes da sociedade civil: Jadir Silva Oliveira, da Associação das  
13 Indústrias Sucroenergéticas de Minas Gerais (Siamig); Fabiana Aparecida  
14 Garcia, da Federação das Associações Comerciais e Empresariais do Estado  
15 de Minas Gerais (Federaminas); Thiago Rodrigues Cavalcanti, da Federação  
16 das Indústrias do Estado de Minas Gerais (Fiemg); Geraldo Antunes da  
17 Conceição, da Fundação Relictos de Apoio ao Parque Florestal Estadual do Rio  
18 Doce; Jocilene Ferreira da Costa, da Universidade do Estado de Minas Gerais  
19 (Uemg); Davina Márcia de Souza Braga, do Conselho Regional de Engenharia e  
20 Agronomia de Minas Gerais (Crea/MG). **Assuntos em pauta.** **1) EXECUÇÃO**  
21 **DO HINO NACIONAL BRASILEIRO.** Executado o Hino Nacional Brasileiro. **2)**  
22 **ABERTURA.** A presidente Elce Marie Ribeiro declarou aberta a 20ª reunião da  
23 Câmara de Atividades Industriais. **3) COMUNICADOS DOS CONSELHEIROS E**  
24 **ASSUNTOS GERAIS.** Não houve manifestações. **4) EXAME DA ATA DA 19ª**  
25 **REUNIÃO.** Aprovada por unanimidade a ata da 19ª reunião da Câmara de  
26 Atividades Industriais, realizada em 26 de julho de 2018. Votos favoráveis:  
27 Segov, Uemg, Seccri, Federaminas, Fiemg, Siamig, Codemig, Crea, Fundação  
28 Relictos e Sedectes. Abstenção: SES. Ausência: Ibama. **5) PROCESSO**  
29 **ADMINISTRATIVO PARA EXAME DE RENOVAÇÃO DE LICENÇA DE**  
30 **OPERAÇÃO. 5.1) Vibra Agroindustrial S/A. Abate de animais de pequeno**  
31 **porte (aves, coelhos, rãs etc.). Sete Lagoas/MG. PA 00167/1995/007/2014.**  
32 **Classe 5. Apresentação: Supram Central Metropolitana. Retorno de vista:**  
33 **Fiemg.** Licença indeferida por unanimidade nos termos do Parecer Único. **6)**  
34 **PROCESSO ADMINISTRATIVO PARA EXAME DE LICENÇA PRÉVIA**  
35 **CONCOMITANTE COM LICENÇA DE INSTALAÇÃO / AMPLIAÇÃO. 6.1)**  
36 **Laticínios Porto Alegre Indústria e Comércio S/A. Fabricação de produtos**  
37 **de laticínios, exceto envase de leite fluido e resfriamento e distribuição de**

38 **leite em instalações industriais e/ou envase de leite fluido. Antônio**  
39 **Carlos/MG. PA 00346/2000/009/2018. Classe 4 (conforme Lei nº**  
40 **21.972/2016, artigo 14, inciso III, alínea b). Apresentação: Supram Zona da**  
41 **Mata. Licença concedida por unanimidade nos termos do Parecer Único. 7)**  
42 **PROCESSOS ADMINISTRATIVOS PARA EXAME DE LICENÇA DE**  
43 **OPERAÇÃO CORRETIVA. 7.1) Multimov Indústria e Comércio de Móveis**  
44 **Ltda. Fabricação de móveis de madeira e/ou seus derivados, com pintura**  
45 **e/ou verniz; fabricação de estruturas metálicas e artefatos de trefilados de**  
46 **ferro, aço e de metais não-ferrosos com tratamento químico, exceto**  
47 **móveis. São Sebastião do Paraíso/MG. PA 13911/2009/001/2018. Classe 4**  
48 **(Conforme Lei nº 21.972/2016, artigo 14, inciso III, alínea b). Apresentação:**  
49 **Supram Sul de Minas. Licença concedida por unanimidade nos termos do**  
50 **Parecer Único. 7.2) Minas Pack Filmes e Embalagens. Modelagem de**  
51 **termoplásticos não organoclorados. Jacutinga/MG. PA**  
52 **32852/2016/001/2017. Classe 4 (Conforme Lei nº 21.972/2016, artigo 14,**  
53 **inciso III, alínea b). Apresentação: Supram Sul de Minas. Licença concedida**  
54 **por unanimidade nos termos do Parecer Único. 7.3) Rodo Posto Marfim Ltda.**  
55 **Posto revendedor de combustível. João Monlevade/MG. PA**  
56 **03341/2001/004/2016. Classe 5. Apresentação: Supram Leste Mineiro.**  
57 **Licença concedida por unanimidade nos termos do Parecer Único. 7.4)**  
58 **Cooperativa Agropecuária de Unaí Ltda. Formulação de rações**  
59 **balanceadas e de alimentos preparados para animais. Unaí/MG. PA**  
60 **00084/2006/003/2017. Classe 4 (Conforme Lei nº 21.972/2016, artigo 14,**  
61 **inciso III, alínea b). Apresentação: Supram Noroeste. Licença concedida por**  
62 **unanimidade nos termos do Parecer Único, com alteração do prazo da**  
63 **condicionante nº 5 para 180 (cento e oitenta) dias.” Declarações de votos**  
64 **referentes à alteração do prazo da condicionante nº 5 de 120 para 180 dias.**  
65 **Conselheiro Thiago Rodrigues Cavalcanti: “Por entender que 60 dias a mais é**  
66 **um prazo pequeno, e, se é para trazer um programa mais robusto e mais**  
67 **interessante, não vejo prejuízo nesse prazo concedido.” Conselheira Fabiana**  
68 **Aparecida Garcia: “Como o Thiago, eu também entendo que 60 dias não vão**  
69 **fazer diferença alguma, se forem para facilitar e ajudar também o**  
70 **empreendedor.” Conselheira Verônica Ildefonso Cunha Coutinho: “Como a**  
71 **Supram não trouxe nenhuma razão objetiva para não se estender por 60 dias,**  
72 **como ele está justificando, para trazer um plano mais robusto, eu sou a favor.”**  
73 **Conselheira Jocilene Ferreira da Costa: “Eu sou a favor de 180 dias porque**  
74 **acho que 60 dias não vão fazer muita diferença, já que ele falou que vai trazer**  
75 **um plano melhor. Mas eu peço que sejam 180 dias e não venha pedir a mais.”**  
76 **Conselheiro Túlio Almeida Lopes: “Pelos razões já apresentadas, por acreditar**  
77 **que 60 dias não vão ter um impacto tão significativo e que eles vão ter**  
78 **oportunidade de trazer um plano melhor.” Conselheira Marcela Lencine Ferraz:**  
79 **“Eu entendo que não vai haver prejuízo no cumprimento da condicionante,**

80 conforme já justificado também pelos colegas.” Conselheira Gislene Custódio:  
81 “Eu também entendo que com 60 dias não haverá prejuízo e que poderá  
82 beneficiar o empreendedor.” Conselheiro Geraldo Antunes da Conceição: “Por  
83 todas as razões já elencadas, eu não vejo nenhum impeditivo.” Conselheira  
84 Davina Márcia de Souza Braga: “Com certeza, essa solicitação será para um  
85 plano bem melhor do que o que poderia ser feito. Então, por tudo isso que já foi  
86 dito também, eu acredito que não vai ter problema nenhum.” Conselheiro Paulo  
87 Eugênio de Oliveira: “Por todas as questões já elencadas também, eu concordo  
88 com a dilação do prazo.” Conselheiro Jadir Silva Oliveira: “Eu também  
89 acompanho todos os demais conselheiros, também por entender que é uma  
90 licença de validade extensa, é uma condicionante que se cumpre durante toda a  
91 validade da licença. Eu acho que 60 dias não comprometem a eficiência da  
92 licença.” **8) PROCESSOS ADMINISTRATIVOS PARA EXAME DE**  
93 **RENOVAÇÃO DE LICENÇA DE OPERAÇÃO. 8.1) Ecofire Tratamento de**  
94 **Resíduos Ltda. ME. Incineração de resíduos. Simão Pereira/MG. PA**  
95 **24284/2010/006/2015. Classe 5. Apresentação: Supram Zona da Mata.**  
96 **Licença concedida por unanimidade nos termos do Parecer Único. 8.2) J. T. de**  
97 **Souza & Cia Ltda. Acabamento de fios e/ou tecidos planos e tubulares.**  
98 **Fiação e/ou tecelagem, exceto tricô e crochê, beneficiamento de fibras**  
99 **têxteis naturais e artificiais e/ou recuperação de resíduos têxteis.**  
100 **Guaranésia/MG. PA 00009/2001/005/2018. Classe 5. Apresentação: Supram**  
101 **Sul de Minas. Licença concedida por unanimidade nos termos do Parecer**  
102 **Único. 8.3) Siderúrgica Alterosa Ltda. Siderurgia e elaboração de produtos**  
103 **siderúrgicos com redução de minérios, inclusive ferro-gusa; tratamento**  
104 **térmico (têmpera) ou tratamento termoquímico; produção de energia**  
105 **termoelétrica, exclusive gás natural e biogás; e produção de fundidos de**  
106 **ferro e aço, sem tratamento químico superficial, inclusive a partir de**  
107 **reciclagem. Pará de Minas/MG. PA 00035/1984/025/2016. Classe 6.**  
108 **Apresentação: Supram Alto São Francisco. Processo retirado de pauta com**  
109 **pedido de vista da Fiemg. Justificativa. Conselheiro Thiago Rodrigues**  
110 **Cavalcanti:** “A justificativa é em função das condicionantes que tratam da  
111 compensação por intervenção em APP.” **8.4) Frigorífico Millenium Indústria e**  
112 **Comércio Ltda. Abate de animais de médio e grande portes (suínos,**  
113 **ovinos, caprinos, bovinos, equinos, bubalinos, muares etc.). Itabira/MG. PA**  
114 **00015/1999/007/2014. Classe 5. Apresentação: Supram Leste Mineiro.**  
115 **Licença concedida por unanimidade nos termos do Parecer Único. O**  
116 **conselheiro Thiago Rodrigues Cavalcanti registrou voto contrário às**  
117 **condicionantes 3 e 4. “No processo 8.4, voto contrário às condicionantes 3 e 4,**  
118 **por posicionamentos institucionais da Fiemg. A condicionante 3 trata da**  
119 **compensação por intervenção em APP, e nós entendemos que a Conama 369**  
120 **perdeu a eficácia em função do novo Código Florestal. E a condicionante 4, que**  
121 **trata de Auto de Vistoria do Corpo de Bombeiros, que nós entendemos que,**

122 pela Conama 373, somente os postos de combustíveis é que têm que ter a  
123 exigência do AVCB no processo de licenciamento ambiental.” **9) PROCESSO**  
124 **ADMINISTRATIVO PARA EXAME DE INCLUSÃO DE CONDICIONANTES E**  
125 **DE PRAZO DE VALIDADE DE RENOVAÇÃO DE LICENÇA DE OPERAÇÃO.**  
126 **9.1) Rima Industrial S/A. Metalurgia dos metais não ferrosos em formas**  
127 **primárias, inclusive metais preciosos. Várzea da Palma/MG. PA**  
128 **00310/1989/007/2015. Classe 6. Apresentação: Supram Norte de Minas.**  
129 Licença concedida por unanimidade nos termos do Parecer Único, com nova  
130 redação e novo prazo para as condicionantes 9 e 14: – Condicionante 9.  
131 “Realizar as análises da qualidade do ar segundo os parâmetros e frequências  
132 determinados pela Gerência de Monitoramento da Qualidade do Ar e  
133 Emissões/FEAM. Prazo: durante a vigência da licença”; – Condicionante 14.  
134 “Implantar 4 (quatro) poços piezométricos de monitoramento de qualidade de  
135 água subterrânea, conforme localização prevista na Foto 1, Anexo II, Item 5,  
136 Águas Subterrâneas. Prazo: até 120 (cento e vinte) dias”. Justificativas de votos  
137 referentes às alterações das condicionantes 9 e 14. Conselheiro Thiago  
138 Rodrigues Cavalcanti: “A justificativa é conforme o que já foi dito durante o  
139 processo. Não vejo prejuízo em alterar o texto da condicionante 9, que é  
140 somente para deixar mais claro o que já estava escrito no parecer, e a  
141 condicionante 14, até para ser coerente com o que foi feito no processo anterior.  
142 Eu não vejo prejuízo em ampliar em 60 dias, também para evitar um recurso  
143 aqui para esta Câmara e termos que deliberar novamente sobre a mesma  
144 condicionante.” Conselheira Fabiana Aparecida Garcia: “Eu sou a favor da  
145 alteração do texto, e sobre a prorrogação também eu sou a favor, entendo que  
146 não há problema algum.” Conselheira Verônica Ildfonso Cunha Coutinho: “Eu  
147 não vejo prejuízo em se alterar nenhuma das condicionantes conforme foi  
148 pedido.” Conselheira Jocilene Ferreira da Costa: “Eu também não vejo nenhum  
149 prejuízo na alteração da condicionante 9 e do prazo da 14.” Conselheiro Túlio  
150 Almeida Lopes: “Eu não vejo nenhum prejuízo para o processo na alteração das  
151 condicionantes.” Conselheira Marcela Lencine Ferraz: “Acompanhando também  
152 o que já foi colocado, eu sou também favorável às duas modificações.”  
153 Conselheira Gislene Custódio: “Eu acompanho os demais conselheiros, não  
154 vejo prejuízo. Pelo contrário, eu acho que vem facilitar.” Conselheiro Geraldo  
155 Antunes da Conceição: “Com relação à condicionante 9, até por segurança  
156 jurídica, é essa justificativa extremamente bem acertada, em função até que não  
157 haja discussão. E mesmo que haja uma situação de um recurso em outra  
158 situação, seja pela equipe técnica ou outra Câmara, está ainda passível de  
159 estarmos eliminando uma situação que poderia existir. Então, por segurança  
160 jurídica, eu apresento a minha justificativa na 9. E na 14 eu acho que é  
161 extremamente desnecessário discutir 60 dias no texto de uma licença de  
162 tamanha envergadura e de tamanho tempo para se construir um parecer  
163 técnico, entrar em várias discussões com relação ao parecer de vista. Eu acho  
164 que é totalmente impróprio. Então, a minha posição, a posição da Fundação, é,

165 sim, pelo deferimento de ambas.” Conselheira Davina Márcia de Souza Braga:  
166 “Eu concordo com as alterações das condicionantes 9 e 14 por considerar que  
167 não vai haver prejuízo algum ao empreendimento.” Conselheiro Paulo Eugênio  
168 de Oliveira: “Eu também concordo pelos mesmos motivos elencados  
169 anteriormente pelos conselheiros.” Conselheiro Jadir Silva Oliveira: “Eu acho  
170 que a mudança da redação da 9 e a alteração do prazo da 14 não trazem  
171 nenhum prejuízo para o andamento da licença, nenhuma consequência  
172 ambiental. Eu estou de pleno acordo com as mudanças.” **10)**  
173 **ENCERRAMENTO.** Não havendo outros assuntos a serem tratados, a  
174 presidente Elce Marie Ribeiro agradeceu a presença de todos e declarou  
175 encerrada a sessão, da qual foi lavrada esta ata.

---

177 **APROVAÇÃO DA ATA**

---

178  
179  
180 **Elce Marie Ribeiro**  
181 **Presidente da Câmara de Atividades Industriais**